



Heerhugowaard
Stad van kansen

Werkgroep Begroten en Verantwoorden

Programma 1
Leefbaarheid en Veiligheid

Jaarrekening 2016



Waarom doen we dit?

1. Verbeteren informatie- en controlepositie,
2. Samen in plaats van ieder voor zich,
3. Scheiden technische- en politieke discussie,
4. Investing loont, veel werk maar het waard,
5. Tijdbesparend als je niet in de werkgroep zit,
6. Jaarrekeningen en begrotingen gaan over meer dan financiën,
7. Transparantie naar inwoners.



Praktijk: hoe hebben we het aangepakt?

1. Werkgroep gevormd om de methode te proberen,
2. Vijf keer bij elkaar gekomen
3. Gebruik gemaakt van een landelijk format,
4. Eén begrotingsparagraaf genomen,
5. Tijdsdruk er voor deze keer afgehaald,
6. Alleen gekeken naar de jaarrekening en begroting 2016.
7. Vandaag bevindingen presenteren en doorpakken.



De zes vragen van de methode

1. Wat is het beeld van het beleidsterrein op hoofdlijnen?
2. Welke doelen zijn gepland/ behaald?
3. Welke prestaties zijn gepland/ geleverd?
4. Wat gaat het kosten/ heft het gekost?
5. Wat is het oordeel over de rechtmatigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid?
6. Welke conclusies en aanbevelingen heb ik (als rapporteur aan de commissie)?



1) Wat is het beeld op hoofdlijnen?

- In cijfers is de criminaliteit gedaald, gevoelsmatig is de veiligheid van de inwoners niet beter geworden.
- Het aantal wijkagenten is bijna op niveau.
- De focus lag het afgelopen jaar op:
 1. Overlast
 2. Veiligheid in de horeca
 3. Brandveiligheid
 4. Bezuinigingstaakstelling Veiligheidsregio

2) Welke doelen zijn behaald?

- Legenda**
- Uitvoering volgens plan
 - Uitvoering verdient aandacht
 - Uitvoering niet volgens plan
 - Uitvoering niet te controleren

Streefwaarde kan ook 'minder worden', of 'gelijk houden' zijn.

Realisatiewaarden

Doelstellingen & Indicatoren		Nulmeting	2015	2016	Streefwaarde (begroting '16)	Streefwaarde (begroting '17)	Beoordeling rapporteur	Opmerkingen
Doelstelling Afname van criminaliteit								Doelstelling niet opgenomen in begroting '16
A.	Aantal overvallen	4 (2012)	3	3			●	Positieve trend
B.	Aantal woninginbraken	305 (2012)	180	140			●	Positieve trend
C.	Aantal diefstal van/uit auto	221(2012)	154	130			●	Positieve trend
D.	Aantal straatroof	17 (2012)	10	9			●	Positieve trend
E.	Aantal diefstal fiets	340 (2012)	290	224			●	Positieve trend
F.	Aantal diefstal brom- en snorfietsen	120 (2012)	71	70			●	Positieve trend
G.	Aantal meldingen drugsoverlast	65 (2012)	76	71			●	Negatieve trend
H.	Handel en vervaardiging softdrugs (incidenten)	15 (2012)	45	52			●	Negatieve trend
I.	Handel en vervaardiging softdrugs (misdrijven)	6 (2012)	6	10			●	Negatieve trend

Duidelijke verbetering te signaleren.

Verslechtering te signaleren.

3) Welke prestaties zijn geleverd?

- Legenda**
- Uitvoering volgens plan
 - Uitvoering verdient aandacht
 - Uitvoering niet volgens plan
 - Uitvoering niet te controleren

Beleidsagenda voor 2016		Verantwoording over 2016
Doelstelling 1.1: Inwoners van Heerhugowaard voelen zich veilig in huis, in het verkeer, in de natuur, in de buurt en op het werk.		
A.	<i>Invoering collectieve horecaontzegging</i>	● Mogelijkheid tot ontzegging horeca is gerealiseerd
B.	<i>Evaluatie pilot horeca</i>	● "Succesvolle invoering" en geen klachten, is geëvalueerd
C.	<i>Implementeren aanpak Jeugd 2.0</i>	● Start gemaakt met online signalerings-netwerk in samenwerking met onderwijs, jongerenwerk en politie
D.	<i>Voortzetten aanpak woninginbraak</i>	● Daling van 22% woninginbraken ten opzichte van 2015. Planmatig zijn omwonende geïnformeerd bij woninginbraken
E.	<i>Plan van aanpak om snelheidsoverlast aan te pakken</i>	● Afspraken gemaakt over gerichte handhaving op basis van gemeentelijke "snelheidsinformatie". Geen nieuwe verkeersdrempels.
Doelstelling 1.2: De overlast in Heerhugowaard wordt verminderd door onder andere de inzet van BOA's, jongerenwerk, handhaving en wijkbeheer		
A.	<i>Gerichte handhaving op 'hot-spots'</i>	● Zijn wekelijkse integrale briefings tussen BOA's, handhavers en mobiele surveillance voor informatie-uitwisseling
B.	<i>Persoonsgerichte aanpak in het veiligheidshuis</i>	● Bij een incident overlast Boomladder regiefunctie vanuit de gemeente tussen politie en jongerenwerk
C.	<i>Voortzetten aanpak overlast en vuurwerk</i>	● Zijn casuïstiekbesprekingen gevoerd in het veiligheidshuis
D.	<i>Bewoners en belanghebbende betrekken bij aanpak van overlast</i>	● Overlastmeldingen zijn direct opgepakt en teruggekoppeld aan de melders.

Te onduidelijk om te controleren, niets concreet.

4) Wat heeft het gekost?

Baten en lasten						
	Jaarrekening 2015	Primaire begroting 2016	Begrotingswijziging 2016	Realisatie 2016	Verschil primaire begroting vs. realisatie	Verschil geactualiseerde begroting vs. realisatie
Leefbaarheid en veiligheid						
Lasten	5.405	5.416	5.418	5.351	64	67
Baten	46	10	10	5	-5	-5
Saldo baten en lasten	-5.360	-5.406	-5.408	-5.345	60	62

Kosten alleen op
programmaniveau, geen koppeling
met doelen en prestaties.

Vinden dekking voor voorstellen is onmogelijk.



5) Wat is het oordeel over rechtmatig-, doelmatig- en doeltreffendheid?

1. Goedkeurende verklaring accountant over 2016,
2. Lokale Rekenkamer vanaf 2018 weer operationeel, daarom nu geen relevante rekenkamerrapporten.
3. Vraagtekens bij uitvoering verplichte onderzoeken van het college naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van de beleidsuitvoering en of deze aan de raad worden verzonden.
4. Doelmatigheid en doeltreffendheid van het beleid zijn nu niet te controleren.

Artikel 213a

Gemeentewet

- 1 Het college verricht periodiek onderzoek naar de doelmatigheid en de doeltreffendheid van het door hem gevoerde bestuur. De raad stelt bij verordening regels hierover.
- 2 Het college brengt schriftelijk verslag uit aan de raad van de resultaten van de onderzoeken.
- 3 Het college stelt de rekenkamer of, indien geen rekenkamer is ingesteld, personen die de rekenkamerfunctie uitoefenen, tijdig op de hoogte van de onderzoeken die hij doet instellen en zendt haar, onderscheidenlijk hen, een afschrift van een verslag als bedoeld in het tweede lid.



6) Conclusies (1)

1. In 80% van de doelstellingen worden geen streefwaarden gegeven waardoor niet beoordeeld kan worden of doelen gehaald worden,
2. Doelstellingen zijn zeer global geformuleerd, wat ertoe leidt dat moeilijk te beoordelen is hoe het beleid uitpakt,
3. Diverse indicatoren worden wel genoemd, maar er zijn geen doelstellingen bij geformuleerd,
4. Bij twee prestaties is helder geformuleerd wat er gedaan is, bij 77% is het voor ons niet duidelijk wat het college gedaan heeft.



6) Conclusies (2)

5. Formuleringen van geplande en behaalde prestaties onduidelijk en niet concreet, waardoor een oordeel vellen over de verantwoording niet mogelijk is,
6. Prestaties en doelen zijn niet te herleiden naar elkaar,
7. Financiën worden alleen op programmaniveau weergegeven, waardoor er geen koppeling tussen doelen, prestaties en middelen is,
8. Vraagtekens bij het bestaan van, en de uitvoering van, een verordening over de doelmatigheid en doeltreffendheidsonderzoeken door het college.



En nu verder...

1. Op basis van de conclusies kunnen aanbevelingen worden geformuleerd vanuit de werkgroep én de commissieleden.
2. Methode bij de begroting nog een keer toepassen als werkgroep. Presentatie in de week voor de begrotingsbehandeling.
3. Op basis van de ervaringen schrijft de werkgroep een initiatiefvoorstel in december/ januari met een voorstel voor de definitieve invoering en uitvoering van de methode. College en ambtelijke organisatie worden meegenomen bij het schrijven van het voorstel.



Heerhugowaard
Stad van kansen

Bedankt voor uw aandacht



Heerhugowaard
Stad van kansen

Werkgroep Begroten en Verantwoorden

Programma 1
Leefbaarheid en Veiligheid

Jaarrekening 2016