



# Heerhugowaard Stad van kansen

Raadsvergadering :	15 FEB 2011
Besluit:	CP
Voorstelnummer:	RB2011009

Agendanr. : 7.  
Voorstelnr : RB2011009  
Onderwerp : Bezuinigingsvoorstellen van de GGD Hollands Noorden.

Aan de Raad,

Heerhugowaard, 4 januari 2011

## Beknopt voorstel

- Uw zienswijze aan te geven op de voorgestelde besluitvorming met betrekking tot de bezuiniging van de GGD Hollands Noorden, volgens bijgevoegd format in bijlage 1: Zienswijze.
- Wethouder Kwint de opdracht te geven de bij dit besluit behorende bijlage 1 kenbaar te maken in het AB van GGD Hollands Noorden d.d. 28 februari 2011.

## Toelichting

### **Algemeen**

Door het Algemeen Bestuur (AB) van de gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden is gevraagd om een bezuinigingsvoorstel te doen van 5-10% van hun totale begroting. Het Dagelijks Bestuur (DB) van GGD Hollands Noorden heeft hiervoor een bezuinigingsnotitie opgesteld, die op 29 november jl. is voorgelegd aan het AB van de GGD. In deze vergadering is besloten deze bezuinigingsnotitie en de voorgestelde besluitvorming aan de 24 gemeenteraden ter zienswijze voor te leggen. De definitieve AB besluitvorming vindt plaats 28 februari 2011 na de ontvangst van de zienswijzen van de raden, die bij voorkeur uiterlijk 23 februari 2011 worden verwacht. De effecten van deze besluitvorming zullen worden verwerkt in de begroting 2012.

### **Bezuinigingsnotitie**

Bij het opstellen van de bezuinigingsnotitie zijn er enkele uitgangspunten genomen:

- Streven om 5-10% te bezuinigen op de gemeentelijke bijdrage in de taken binnen de gemeenschappelijke regeling;
- Streven naar een positieve reserve van € 600.000,-;
- Een adequaat antwoord geven op het rapport van de financiële commissie ( Van Es) en de rapporten van de rekenkamers van de gemeenten Heerhugowaard en Schagen

Op basis van een interne GGD inventarisatie is, na ambtelijke consultatie, een concept voorstel op hoofdlijnen door het DB in een themabijeenkomst september jl, voorgelegd aan het AB. Het AB stemde in met uitwerking langs de gepresenteerde lijnen. Het resultaat is de bezuinigingsnotitie met een aantal voorgestelde bestuurlijke besluiten.

In de bezuinigingsnotitie is eerst ingegaan op de samenhangende financiële problematiek en de voorgestelde oplossingsrichtingen binnen de context, waarin de GGD verkeert. Deze benadering is passend bij onze zienswijze. Voor de inhoud van de context wordt verwezen naar punt 3 van deze notitie.

In bijlage 2 (Bijlage 2: Verkorte inhoud besluiten A t/m M) is een overzicht opgenomen van de voorgestelde bestuurlijke besluiten met daarbij een toelichting en de voorgestelde zienswijze, waarin ook de gevolgen van de voorgestelde bezuiniging wordt toegelicht. De voorgestelde zienswijzen zijn in overleg met de ambtenaren van een aantal regionale gemeenten gedaan.

Met het oog onderlinge vergelijkbaarheid en verwerking van de zienswijzen van de 24 gemeenteraden zullen uw zienswijzen worden aangegeven in de door de GGD bijgesloten format (bijlage 1: Zienswijze) .

**Advies**

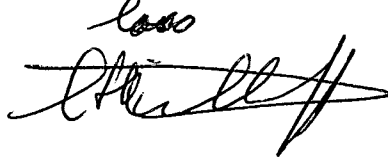
- Uw zienswijze aan te geven op de voorgestelde besluitvorming met betrekking tot de bezuiniging van de GGD Hollands Noorden, volgens bijgevoegd format in bijlage 1: Zienswijze.
- Wethouder Kwint de opdracht te geven de bij dit besluit behorende bijlage 1 kenbaar te maken in het AB van GGD Hollands Noorden d.d. 28 februari 2011.

Burgemeester en wethouders van Heerhugowaard,  
de secretaris,



Advies Commissie

de burgemeester,



Akkoordstuk



# Heerhugowaard Stad van kansen

Nr. Voorstelnummer RB2011009

de Raad van de gemeente Heerhugowaard;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 04 januari 2011

b e s l u i t:

- Wethouder Kwint opdracht te geven de volgende zienswijze van de gemeente Heerhugowaard kenbaar te maken in het AB van GGD Hollands Noorden d.d. 28 februari 2011.

Heerhugowaard, 15 februari 2011

De Raad voornoemd,

de griffier,  
vvd.

de voorzitter,

**Bijlage 1 : Zienswijze**

De raad van de gemeente Heerhugowaard heeft tijdens haar vergadering d.d. 15 februari 2011 de bezuinigingsnotitie van de gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden besproken teneinde te komen tot zienswijze op de in de notitie voorgestelde besluitvorming.

Ten aanzien van de voorgestelde besluiten is het oordeel van de raad, gegeven de hiervoor geformuleerde zienswijze dat:

De besluiten A, B,C, D, E, F, G, H, I, J, K, L passend zijn bij de zienswijze van de raad.

Ten aanzien van de door het AB van de GGD Hollands Noorden te nemen besluiten, zoals verwoord onder H, I en M van de bezuinigingsnotitie, spreekt de raad de volgende voorkeur uit:

Maatregelen	%	€	vanaf	looptijd	Voorkeur: ja	Voorkeur: nee
Efficiencybesparingen (H, I)	2,25%	€ 261.000	2010	1,5 jaar	X	
a. Beperking bereikbaarheid JGZ (M)	0,34%	€ 40.000	2012	Direct	X	
b. Terugdringen aantal JGZ locaties (M)	2,15%	€ 250.000	2013	2 jaar	X	
c. Beperking administratie JGZ (M)	0,43%	€ 50.000	2013	2 jaar		X
d. Stopzetten screening 7/8 jarigen (M)	0,38%	€ 45.000	2012	2 jaar	X	
e. Stopzetten extra logopedie Noord-Kennemerland (M)	2,60%	€ 302.000	2012	3 jaar	X	
Stopzetten subsidie Logopedisch Centrum West-Friesland (zie bijgaande brief GGD)		€ 58000*	2012		X	
f. Beperkte vervanging infectieziektearts (M)	0,17%	€ 20.000	2011	Direct	X	
g. Stopzetten activiteiten binnenmilieu MMK (M)	0,38%	€ 45.000	2012	2 jaar	X	
h. Beperking contracten GGD Amsterdam (M)	PM	PM	PM	PM	X	
i. Stopzetten Sociaal medische advisering (M)	0,23%	€ 27.000	2012	2 jaar	X	
j. Opheffen sector SMGZ (M)	1,00%	€ 120.000	2012	2 jaar	X	
k. Vermindering beleidscapaciteit (M)	0,86%	€ 100.000	2013	3 jaar	X	
l. Verminderen capaciteit epidemiologie (M)	0,30%	€ 35.000	2011	Direct	X	
beperken huisvesting backoffice (J)	1,37%	€ 160.000	2015	Direct		
m. Veranderingen JGZ (M)	PM	PM	PM	PM	X	
<b>totaal</b>	<b>12,46%</b>	<b>€ 1.455.000</b>				

\* Zie brief GGD, bezuiniging later toegevoegd, niet meegenomen in totaal berekening

**Bijlage 2: Verkorte inhoud besluiten A t/m M**

<b>Besluit</b>	<b>verkorte inhoud</b>	<b>besparing</b>
A	reële kostenberekening	zie H,I
B	aanvullende taken binnen GR	
C	onderzoek nieuwe taken	
D	positieve saldi aanvullende taken naar reserve	
E	algemene reserve € 600.000	
F	Risico reserve € 600.000	
G	positieve saldi aanvullende taken naar gemeenten	
H, I	schema zienswijze	€ 261.000
J	schema zienswijze	€ 160.000
K	onderzoek huisvesting	
L	zie ook C. Onderzoek extra taken	
M	schema zienswijze (totaal incl. 58.000 subsidie logopedie)	€ 1.092.000

<b>A</b>	<b>Voorgesteld bestuurlijk besluit</b>
	Vanaf het begrotingsjaar 2011 wordt voor aanvullende taken aan andere partijen dan de gemeente een overheadpercentage van 50 % op de directe loonkosten gehanteerd. Voor de aanvullende taken van de gemeenten geldt als uitgangspunt dat een kosten dekkend tarief wordt gehanteerd. Dit wordt nader uitgewerkt aan de hand van een advies van de accountant van de GGD
	<b>Toelichting</b>
	Tot op heden wordt een deel van de diensten die uitgevoerd worden binnen de gemeenschappelijk regeling gefinancierd uit de 'winst' van aanvullende taken. De aanvullende taken worden door de gemeenten maar ook door derden ingekocht en gefinancierd. Hiermee zijn de aanvullende taken in verhouding duurder dan de taken die uit de gemeenschappelijk regeling worden betaald. De werkelijk kosten van de uitvoerende taken kunnen hierdoor ook niet in beeld gebracht worden. Door een reële kostenberekening door te voeren komt er inzicht in de daadwerkelijk kosten. Bij het doorberekenen van een overhead van zowel 50% voor de aanvullende taken als voor de taken die onder de gemeenschappelijke regeling vallen is er een kostenstijging te verwachten van de taken binnen de gemeenschappelijke regeling. De verwachting van de GGD is dat de extra kosten rond de € 200.000,- liggen. Deze extra kosten worden niet in rekening gebracht bij de gemeenten, maar bezuinigd de GGD middels efficiency. In 2011 wordt een definitieve berekening gemaakt. Door het toerekenen van 50% overhead kan er een financiële reserve opgebouwd worden zoals de commissie van Es in 2009 heeft geadviseerd.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Instemmen met het voorstel voor een reële kostenberekening onder voorwaarde dat de kosten binnen de gemeenschappelijk regeling niet stijgen en dat de huidige wettelijke taken worden uitgevoerd.

<b>B</b>	<b>Voorgesteld bestuurlijk besluit</b>
	Besluit dat, onder de huidige omstandigheden, de huidige aanvullende taken niet worden ondergebracht in de Gemeenschappelijke Regeling GGD HN.
	<b>Toelichting</b>
	De commissie van Es heeft geadviseerd om de mogelijkheden te onderzoeken om meer taken onder de gemeenschappelijke regeling te laten vallen omdat de verwachting is dat de overhead kosten hierdoor lager worden. De mogelijkheden hiervoor uitwerkingen kost nu veel tijd en dit terwijl de GGD al veel tijd kwijt is om de adviezen van de commissie van Es uit te werken, voorstellen te doen voor bezuinigingen, de voorstellen nader uit te werken, door te rekenen etc.. Daarnaast is het zo dat er dan nog meer dan nu voor- en nadeelgemeenten zullen zijn. De ene gemeente neemt immers aanvullende taken af dan de andere gemeente.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Instemmen met het besluit om op dit moment niet meer taken uit te laten voeren binnen de

	gemeenschappelijke regeling. Geadviseerd wordt om in 2013 de mogelijkheden te onderzoeken of het haalbaar is meer taken binnen de gemeenschappelijke regeling te laten uitvoeren.
<b>C</b>	<b>Voorgesteld bestuurlijk besluit</b>
	Besluit tot het doen van onderzoek of er andere taken zijn die nu niet door de GGD worden uitgevoerd, die in aanmerking komen collectief (alle 24) door de GR GGD HN uit te laten voeren
	<b>Toelichting</b>
	Gemeenten besteden nu ook taken uit aan commerciële organisaties in bijvoorbeeld het kader van de Wmo binnen de individuele verstrekkingen. Hierdoor wordt er geld uitgegeven aan niet gemeentelijke instanties die hierop winst maken. Door deze taken uit te laten voeren door de GGD vloeien de financiële middelen automatisch terug in een gemeentelijke organisatie (GGD). Het lijkt zinvol om de mogelijkheden te onderzoeken en daarbij de financiële consequenties door te rekenen.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Instemmen met het uitvoeren van een onderzoek naar de mogelijkheden om ook andere taken door de GGD uit te laten voeren. Een voorwaarde voor het uitvoeren van een onderzoek is dat de GGD zich eerst richt op de kwaliteit van de kerntaken en het doorvoeren van de bezuinigingen alvorens nieuw taken op te pakken.
<b>D</b>	<b>Voorgesteld bestuurlijk besluit</b>
	Besluit dat de GGD het positieve saldo van de aanvullende taken mag aanwenden t.b.v. reservevorming
	<b>Toelichting</b>
	Hiermee worden de reserves van de aanvullende taken niet meer gebruikt voor de taken binnen de gemeenschappelijke regeling en is een reëel kostenberekening mogelijk en kan er een reserve worden opgebouwd.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Akkoord
<b>E</b>	<b>Voorgesteld bestuurlijk besluit</b>
	Besluit de gewenste omvang van de algemene reserve van de GGD HN te bepalen op € 600.000,-.
	<b>Toelichting</b>
	Het besluit sluit aan bij de commissie van Es om een reserve van deze omvang op te bouwen.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Instemmen onder voorbehoud dat de prioriteit ligt bij de taakstelling om 5-10% te bezuinigen.
<b>F</b>	<b>Voorgesteld bestuurlijk besluit</b>
	Besluit de gewenste omvang van de risicoreserve tbv aanvullende taken eveneens te bepalen op € 600.000,-
	<b>Toelichting</b>
	Bij de fusie in 2007 is door een extern bureau geadviseerd om een reserve te hanteren van 3,5 miljoen om verschuivingen in taken te kunnen opvangen. De GGD geeft hierover aan dat 3,5 miljoen veel is omdat de taken goed omschreven zijn en het niet te verwachten is dat er grote verschuivingen op korte termijn zullen plaatsvinden waarbij een dergelijke grote reserve noodzakelijk is. Een reserve van € 600.000,- wordt door de GGD als te marginaal gezien om onverwachte verminderingen van taken op te vangen. Hiermee streeft de GGD naar een totale reserve van 1,2 miljoen. Dit besluit wijkt af van de aanbevelingen van de cie. van Es en de gemaakte regionale afspraken m.b.t. gemeenschappelijke regelingen.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Instemmen onder voorbehoud dat de prioriteit ligt bij de taakstelling om 5-10% te bezuinigen en ondanks dat dit besluit niet in overeenstemming is met de aanbeveling van de cie. Van Es.

<b>G</b>	<b>Voorgesteld bestuurlijk besluit</b>
	Besluit dat positieve saldi van de aanvullende taken van de GGD HN nadat de reserve (algemeen en aanvullende taken) op het gewenste niveau zijn gebracht terugvloeien naar de deelnemende gemeenten aan de GGD HN
	<b>Toelichting</b>
	Geen.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Akkoord.

<b>H</b>	<b>Voorgesteld bestuurlijk besluit</b>
	Besluit dat de GGD 2,25% dient te bezuinigen zonder effect op de kerntaken om het cao effect 2010-2011 en de gewijzigde kostentoerekening m.i.v. 2011 op te vangen.
<b>I</b>	<b>Voorgesteld bestuurlijk besluit</b>
	Besluit dat deze 2,25% de eerste tranche is van de 5-10% bezuinigingsvraag die aan de GGD HN is gesteld.
	<b>Toelichting</b>
	De GGD stelt voor om de 2,25% stijging van loonkosten niet door te berekenen aan de gemeenten, maar dit als een eerste bezuiniging te zien. Deze bezuiniging voert de GGD uit middels efficiency. Hiermee houdt de GGD de nullijn aan voor 2011 t.o.v. 2010.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Instemmen omdat dit aansluit bij het standpunt dat door de raad is genomen op 29 juni 2010 middels een motie om voor 2011 de nullijn te hanteren binnen gemeenschappelijke regelingen.

<b>J</b>	<b>Voorgesteld bestuurlijk besluit</b>
	Neem, na de definitiefase van het onderzoek naar gezamenlijke huisvesting met politie en veiligheidsregio, een definitief besluit over de richting waarin de huisvesting van de GGD t.b.v. de back-office moet worden vormgegeven. Hierin wordt betrokken een taakstellende bezuiniging op de reguliere exploitatiekosten (peil begroting 2011) van 15% (bezuiniging vanaf 2015).
	<b>Toelichting</b>
	De verwachting is dat bezuiniging op huisvesting reëel is. Het is niet te verwachten dat de bezuiniging eerder dan 2015 kan plaatsvinden omdat de GGD huurcontracten heeft afgesloten die niet eerder opgezegd kunnen worden.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Instemmen met het besluit om een onderzoek naar de mogelijkheden voor efficiëntere huisvesting uit te voeren.

<b>K</b>	<b>Voorgesteld bestuurlijk besluit</b>
	Besluit dat de kosten t.b.v. consultatiebureau/cjg (deel dat in de begroting van de GGD HN staat ) omlaag moeten worden gebracht door vermindering van het aantal CB's en/of CJG's. Geef voor dit doel opdracht tot een onderzoek dat uiterlijk juli 2011 aan het AB kan worden gepresenteerd met uitgewerkte scenario's
	<b>Toelichting</b>
	De GGD geeft aan dat er veel kosten zitten in de huisvesting van de huidige consultatiebureau, jeugdgezondheidszorg 4-19 jaar en/of het CJG. Er wordt voorgesteld om minder locaties in de regio te hebben. Wel moet goed in beeld wat dit voor de deelnemende gemeenten betekent. Een basis aantal locaties zou in de GGD begroting opgenomen moeten blijven, wenst een gemeente meer locaties voor CJG, zullen ze zelf moeten bijdragen in de huisvesting.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Instemmen met het uitvoeren naar een onderzoek om te bepalen of er efficiency behaald kan worden bij de huisvesting. Binnen het onderzoek moet duidelijk naar voeren komen wat de kosten voor huisvesting per gemeenten zij, wat per gemeente het voordeel kan zijn en wat de consequenties zijn.

<b>L</b>	<b>Voorgesteld bestuurlijk besluit</b>
	Doe onderzoek naar de mogelijkheden van het opdragen van extra taken aan de GGD HN door alle deelnemende gemeenten aan de GR en Rapporteer over dit onderzoek aan het Algemeen Bestuur.
	<b>Toelichting</b>
	Zie ook C.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Instemmen.

<b>M</b>	<b>Voorgesteld bestuurlijk besluit</b>
	Neem na daartoe de <u>opvattingen van de gemeenteraden</u> te hebben ingewonnen (zienswijze) een besluit over welke van de mogelijke maatregelen het bestuur wil uitvoeren binnen het huidige takenpakket van de GGD.
	<b>Toelichting</b>
	Uitgangspunten die gehanteerd zijn bij het onderzoek naar de mogelijkheden om te bezuinigen op het takenpakket zijn: <ul style="list-style-type: none"> <li>• richten op wettelijke taken en waar mogelijk bezuinigen op niet wettelijke taken;</li> <li>• binnen de gemeenschappelijke regeling nemen alle gemeente dezelfde taken af.</li> </ul> Binnen huidige uitvoering van de gemeenschappelijke regeling zijn er taken die alleen binnen een bepaalde regio worden afgenomen. Hierdoor is er ongelijkheid (financieel en kwalitatief) tussen de verschillende regio's. Dit is niet wenselijk binnen een gemeenschappelijke regeling. Het gelijktrekken van het takenpakket voor alle regio's heeft wel effect voor de gemeente, deze worden in onderstaande toegelicht.  In onderstaande wordt per taak waarop bezuinigd zou kunnen worden een korte toelichting en een zienswijze gegeven. De toelichting is aanvullend op wat in de notitie staat.

<b>a.</b>	<b>Bereikbaarheid Jeugdgezondheidszorg buitenkantooruren</b>
	In het kader van de jeugdgezondheidszorg is de GGD 24 uur bereikbaar voor vragen voor ouders. In de praktijk is gebleken dat veel vragen niet urgent zijn of dat uitwijk naar de huisarts mogelijk is. De verwachting is dat ouders/verzorgers hierin hun weg zullen vinden en de risico's minimaal zijn.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Instemmen met het beëindigen van de 24 uren bereikbaarheid onder voorwaarde dat alle ouders, verzorgers en overige betrokken partijen zoals verloskundigen en huisartsen van de wijziging op de hoogte worden gesteld.

<b>b.</b>	<b>Jeugdgezondheidszorg, het beperken van het aantal consultatiebureau/CJG</b>
	Zie hiervoor ook toelichting onder K.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Instemmen naar een onderzoek over de kosten en mogelijkheden per gemeente omtrent de huisvesting en de mogelijke financiële voordelen.

<b>c.</b>	<b>Administratie Jeugdgezondheidszorg</b>
	De GGD is in 2010 gestart met het invoeren van het digitaal zorgdossier. De implementatie en het gebruik wordt tot op heden los van de gemeenschappelijke regeling gefinancierd. De planning is dat deze extra kosten worden opgenomen in de gemeenschappelijke regeling. De GGD stelt voor om deze kosten niet op te nemen in de gemeenschappelijk regeling, maar apart te blijven financieren.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Niet akkoord. Het voorstel is geen bezuiniging omdat de kosten op een andere wijze worden doorberekend. De kosten voor het digitaal dossier moeten volgens afspraak binnen de gemeenschappelijke regeling gaan vallen.

<b>d.</b>	<b>Jeugdgezondheidszorg, screening op 7/8 jarige leeftijd</b>
	Binnen de regio Noord-Kennemerland vindt in tegenstelling tot de andere regio's een extra contactmoment plaats door een doktersassistente. Er wordt met name onderzoek verricht op



	lengte en gewicht. Het is geen wettelijke taak.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Instemmen met het beëindigen van het contactmoment 7/8 jarige leeftijd binnen de gemeenschappelijke regeling omdat het geen wettelijke taak is en de taak niet in alle regio's wordt uitgevoerd. Als voorwaarde wordt gesteld dat de GGD een duidelijk rapport aanlevert van de huidige bevindingen van het contactmoment 7/8 jaar, waarin onder andere wordt meegenomen; het aantal doorverwijzingen, het aantal gesignaleerde kinderen met overgewicht etc. Op basis hiervan kan de gemeente besluiten om alsnog het product buiten de gemeenschappelijke regeling in te kopen.
<b>e.</b>	<b>Jeugdgezondheidszorg, logopedie</b>
	In de gemeenten binnen Noord-Kennemerland wordt al jaren een screening op het gebied van taal gedaan door een logopedist. Deze screening vindt standaard plaats op de leeftijd van 5 jaar. In de andere regio's wordt de screening tijdens een regulier contactmoment met een arts uitgevoerd. De arts is in staat om een grove screening uit te voeren op het gebied van taal, het onderzoek is echter minder diepgaand dan een logopediste kan doen. Door te bezuinigen op de logopedie bestaat het risico dat er problemen op het gebied van taal over het hoofd worden gezien. Echter in het kader van het CJG moet de onderlinge samenwerking tussen onder andere het onderwijs en de jeugdgezondheidszorg nauwer worden. Door een betere samenwerking is de verwachting dat de screening op taal via het onderwijs en via de arts voldoende is. Hierdoor zou de screening door een logopedist niet meer mogelijk zijn. Daarnaast kan een kind altijd doorverwezen worden naar een 1 <sup>e</sup> lijns logopedist. De kosten worden dan vergoed via de zorgverzekering. Cijfers aangaande de huidige screening van de logopedisten worden per gemeente aanlevert. Deze zijn op het moment van schrijven nog niet beschikbaar.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Instemmen om te bezuinigen op de screening door een logopedist omdat het geen wettelijke taak is en de taak niet in alle regio's wordt uitgevoerd. Als voorwaarde wordt gesteld dat er afspraken worden gemaakt met logopedisten in de regio die snel ingezet kunnen worden bij een doorverwijzing. Vanwege het principe in alle regio's een gelijk samengesteld pakket uit te voeren, zal ook de subsidie voor het logopedisch centrum West Friesland moeten worden stopgezet.
<b>f.</b>	<b>Infectieziekten &amp; milieu: infectieziekten</b>
	Voorgesteld wordt om minder formatie in te zetten voor een arts op het gebied van infectieziekten.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Instemmen omdat efficiency mogelijk is.
<b>g.</b>	<b>Infectieziekten &amp; milieu: medische milieukunde</b>
	De GGD voert taken uit op het gebied van zowel het binnenmilieu als het buitenmilieu. De activiteiten voor het buitenmilieu zijn wettelijke taken, die voor het binnenmilieu niet.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Instemmen om alleen nog de wettelijke taak uit te voeren voor het buitenmilieu.
<b>h.</b>	<b>Infectieziekten &amp; milieu: contracten TBC en MMK 2<sup>e</sup> lijn</b>
	De GGD Hollands Noorden besteedt de taken rondom TBC en MMK uit aan de GGD in Amsterdam. De tarieven die GGD Amsterdam hanteert zijn hoog. De GGD gaat de huidige contracten onderzoeken om te kijken of er efficiency winst te behalen is en of de uurtarieven omlaag kunnen. Onduidelijk is of het voorstel haalbaar is.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Instemmen met het voorstel om onderzoek te doen om de kosten te reduceren.
<b>i.</b>	<b>Sociaal medische gezondheidszorg: sociaal medische advisering</b>
	De GGD voert voor verschillende gemeenten sociaal medisch onderzoek uit op het gebied van arbeidsongeschiktheid, gehandicaptenparkeerkaarten etc. De kosten worden apart aan de gemeenten gedeclareerd. De opdrachten die gemeente vragen zijn wisselend in de tijd, het ene moment zijn er veel aanvragen en op het nadere moment weinig. Hierdoor kan het personeel niet efficiënt ingezet worden en is het doorberekende tarief niet kostendekkend. Gezien het een

	taak is die verlies draait adviseert de GGD om te stoppen met deze taak. Er wordt geadviseerd om deze taak bij een andere organisatie uit te zetten.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Aan de GGD verzoeken om een marktonderzoek uit te voeren naar de kosten als de expertise elders ingehuurd moet worden. Mocht uit het onderzoek blijken dat de expertise elders goedkoper ingekocht kan worden dan kan ingestemd worden met het stoppen van de sociaal medische advisering.

<b>j.</b>	<b>Sociaal medische gezondheidszorg</b>
	Binnen de GGD is een aparte afdeling 'Sociaal medische advisering'. Doordat de uitvoerende taken binnen deze afdeling aanzienlijk verminderd zijn kan de afdeling opgeheven worden en de taken binnen een andere afdeling ondergebracht worden. De bezuiniging zit hem met name in efficiency.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Instemmen met opheffen van de afdeling 'Sociaal medische advisering' omdat de GGD nog nauwelijks taken uitvoert op dit gebied en de overheadkosten in verhouding duur zijn.

<b>k.</b>	<b>Beleidsuitvoering (Gezondheidsbevordering, beleid &amp; onderzoek)</b>
	Door de fusie tussen de Omring (JGZ 0-4 jaar) en de GGD is er in verhouding veel formatie op het gebied van de jeugdgezondheidszorg. De GGD stelt voor om 2 formatieplaatsen te bezuinigen. Op dit moment wordt er vanuit de GGD veel ongevraagd advies gegeven op het gebied van de jeugdgezondheidszorg. Deze adviezen komen veelal niet op het juiste moment of sluiten niet helemaal aan bij de wensen van de gemeenten. Daarnaast zijn ook mensen met dezelfde onderwerpen bezig, wat geen efficiency uitstraalt. Door betere afstemming tussen de gemeenten en de GGD is efficiency en kwaliteitsverbetering te behalen.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Instemmen om te bezuinigen op de beleids capaciteit binnen de Jeugdgezondheidszorg op voorwaarde dat de GGD meer in opdracht van gemeenten werkt en minder ongevraagd advies levert. Nadere afspraken hierover moeten gemaakt worden.

<b>l.</b>	<b>Epidemiologie (Gezondheidsbevordering, beleid &amp; onderzoek)</b>
	De GGD voert gevraagd en ongevraagd onderzoek uit op het gebied van epidemiologie. Op het moment van schrijven van dit stuk is niet inzichtelijk wat de GGD nu voor onderzoeken uitvoert en wat de consequenties zijn voor het bezuinigen. Een overzicht wordt opgesteld en nog naar de gemeenten verstuurd. Deze is op het moment van schrijven van dit stuk nog net beschikbaar.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Nog niet instemmen omdat onvoldoende duidelijk is wat de consequenties zijn. De GGD wordt verzocht om aan te geven wat zij nu uitvoeren en wat in de toekomst niet meer haalbaar is.

<b>m.</b>	<b>Vernieuwing Jeugdgezondheidszorg</b>
	Binnen de jeugdgezondheidszorg zijn allerlei ontwikkelingen gaande. Hierbij kan gedacht worden aan het CJG, het voornemen van het rijk om de geïndiceerde jeugdzorg over te dragen aan de gemeenten, maar er vind ook onderzoek plaats naar de wijze van de inzet van de contactmomenten binnen de Jeugdgezondheidszorg. In de wet is vastgelegd op welke momenten en bij kinderen van 0-19 jaar een screening moet plaatsvinden. Elders in het land vind onderzoek plaats om te kijken of er een andere verdeling van deze contactmomenten kan plaatsvinden en de deskundigheid beter en efficiënter ingezet kan worden. De GGD HN participeert in het onderzoek naar de effecten. Mogelijk levert dit op termijn bezuinigen, efficiency of een kwaliteitsverbetering op. Hierover is op dit moment nog geen uitspraak te doen.
	<b>Voorgestelde zienswijze</b>
	Lopende ontwikkelingen goed volgen en steeds de afweging maken welke taken door de GGD opgepakt kunnen worden en wanneer dit al dan niet wenselijk is. Kwaliteit en efficiencyoverwegingen staan daarbij steeds voorop.