



Heerhugowaard Stad van kansen

Raadsvergadering : 25 OKT 2011
Besluit: CF
Voorstelnummer: RB2011 148

*mv. Van Daman heeft
zich onthoud van
deelname aan raad en
stemming.*

Agendanr.: 8b
Voorstelnr.: RB2011148
Onderwerp: verzoek (partiële) herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van het innemen van een ligplaats met een woonboot.

Aan de Raad,

Heerhugowaard, 18 oktober 2011

Beknopt voorstel

De heer A.P. Beintema heeft 12 december 2006 een nieuw verzoek ingediend gericht aan de Raad om een ligplaats aan te wijzen op grond van de WW (Wet op de woonwagens en woonschepen 1918 oud, HWW (Huisvestingswet) 1999 art 88 nieuw en aan het college een ligplaats toe te staan op grond van de APV. De beslissing voor het toewijzen van een ligplaats is een bevoegdheid van de Raad. Het onderliggende verzoek is op 21 april 2009 in de Raad aan de orde geweest. Hiertegen is de heer A.P. Beintema in bezwaar gegaan. De bezwarencommissie heeft uw raad voorgesteld het besluit van 21 april 2011 te herroepen en een nieuw primair besluit te nemen. In 2006 kende de APV van de gemeente Heerhugowaard geen regeling voor het innemen van een ligplaats. Ook heeft de gemeente geen ligplaatsverordening. Daarom vormen de geldende bestemmingsplannen het enige toetsingskader voor de beoordeling van dit verzoek. Op grond van de geldende bestemmingsplannen is het gebruik van water ten behoeve van een woonschip uitdrukkelijk aan te merken als een gebruik in strijd met het bestemmingsplan. Zowel "Vrijstelling" van het bestemmingsplan als ook de herziening van het bestemmingsplan zijn niet mogelijk vanwege het ontbreken van geschikt water en het vanwege strijd met provinciaal beleid. Het provinciale beleid dat van toepassing is op het water van Heerhugowaard geldt als de provinciale Ecologische Hoofdstructuur. Wij adviseren u dan ook om het verzoek tot wijzigen van het bestemmingsplan ter plaatse niet te honoreren.

Toelichting

De heer A.P. Beintema heeft reeds in 1999 een verzoek gedaan voor het verkrijgen van een ligplaats voor zijn woonboot. Op dat betreffende verzoek is naar aanleiding van een uitspraak van de rechtbank op 30 december 2002 besloten dat de gevraagde ligplaats aan het Kanaal Omval-Kolhorn (langs de Westdijk tussen de Westeweg en de Broekhornerbrug) geen strijd oplevert met het toenmalig geldende Bestemmingsplan "Landelijk Gebied 1972". Het College heeft 30 december 2002 de heer A.P. Beintema medegedeeld dat van gemeentewege geen toestemming nodig is voor het innemen van een ligplaats met een woonschip aan het Kanaal Omval-Kolhorn. Volledigheidshalve heeft het College de heer Beintema er nog op gewezen dat daarvoor wel toestemming van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (het "Hoogheemraadschap") en het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland ("GS") is vereist. Tegen deze beslissing heeft de heer A.P. Beintema geen beroep in gesteld. Dit houdt in dat de beslissing op bezwaar (in beroep) van 30 december 2002 onherroepelijk is geworden. Wegens het ontbreken van het ontbreken van toestemming van het Hoogheemraadschap en het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland heeft de heer A.P. Beintema geen gebruik kunnen maken van het innemen van een ligplaats. Omdat formeel juridisch op dit eerst verzoek besloten is en het feit dat het onherroepelijk is geworden is dit verzoek volledig afgerond. Het verzoek van de heer A.P. Beintema van 12 december 2006 dient gezien te worden als een nieuw verzoek. Het dient beoordeeld te worden op grond van de geldende regelgeving in 2006.

Wettelijk kader in 2006*Huisvestingswet*

Van toepassing is artikel 88 van de Huisvestingswet. Dit artikel bepaalt het volgende: "De gemeenteraad geen stelt regels die leiden tot een algeheel verbod van het in gebruik nemen of geven van een woonschip op een ligplaats."

Algemeen Plaatselijke verordening.

Tot en met 1 januari 2011 heeft de APV van de gemeente Heerhugowaard nooit een vergunningstelsel ten aanzien van ligplaatsen voor woonschepen, c.q. vaartuigen bevat. In de Gemeente is voorts nooit een ligplaatsenverordening van kracht geweest. Derhalve zijn tot en met 1 januari 2011 de vigerende bestemmingsplannen de enige relevante toetsingskaders voor de beoordeling van een ligplaats voor een woonschip binnen de Gemeente Heerhugowaard.

WRO (inmiddels vervallen)

Het verzoek om partiële herziening valt nog onder artikel 25 van de inmiddels vervallen WRO. Tegen een weigering op grond van artikel 25 WRO staan geen bezwaar en beroepsmogelijkheden open omdat deze stond op de bijlage van artikel 8:5 Awb.

Geldende bestemmingsplannen van de in 1999 aangewezen locaties

1. Waardijk (Kanaal-Omval-Kolhorn), gelegen in de gemeente Langedijk
2. Broekhornpolder, nabij de verkeersbrug (Bestemmingsplan 1^e partiële herziening Landelijk Gebied 1972, inmiddels vervangen door)
3. Broekhornpolder, nabij de spoorbrug (Bestemmingsplan 1^e partiële herziening Landelijk Gebied 1972)
4. Broekhornpolder, nabij kwekerij Weigelia (Bestemmingsplan 1^e partiële herziening Landelijk Gebied 1972)
5. Huugendijk nabij 't Hengelaartje (Bestemmingsplan 1^e partiële herziening Landelijk Gebied 1972)
6. Huygendijk nabij het voormalige waterschapshuis (Bestemmingsplan 1^e partiële herziening Landelijk Gebied 1972)
7. Rustenburgerweg (Ringvaart) nabij "De Gouden Karper, (Bestemmingsplan Buitengebied 1998);
8. Oostdijk, nabij de brug bij Hensbroek (Bestemmingsplan Buitengebied 1998)
9. Oostdijk, nabij de noordpunt van het Druipland (Bestemmingsplan Buitengebied 1998)
10. Oostdijk, nabij de Jan Glijnisweg (Bestemmingsplan Buitengebied 1998)
11. A.C. de Graafweg (Langereis nabij Veenhuizen), (Bestemmingsplan Buitengebied 1998)

Op grond van de gebruiksbepaling van artikel 14 (1^e Partiele Herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied 1972) wordt onder verboden gebruik in ieder geval gerekend het gebruik van gronden/water als ligplaats voor woonschepen.

Op grond van de gebruiksbepaling van artikel 2.19 Water (Bestemmingsplan Buitengebied 1998) wordt onder verboden gebruik in ieder geval gerekend het gebruik van gronden als ligplaats voor woonschepen, woonarken of een casco (caisson) dat tot woonschip of woonark kan worden opgebouwd.

Ontbreken geschikt water en Provinciale regelgeving

In het ontwikkelingsbeeld Noord-Holland-Noord en in de nota Natuurbeleid 2005 is onder andere het kanaal Omval-Kolhorn, maar ook het zuidelijke water aangegeven als een ecologische verbinding binnen de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS).

Onderbouwing van het verzoek op grond van geldend wettelijk kader*Strijd met artikel 88 van de Huisvestingswet*

Op grond van jurisprudentie (uitspraak 200100971/1) geldt het volgende. In principe is een algeheel verbod voor ligplaatsen strijdig met artikel 88 van de huisvestingswet. Echter, met hetzelfde artikel is niet beoogd iedere gemeente in Nederland de verplichting op te leggen

nieuwe ligplaatsen te creëren teneinde aan tenminste één woonschip plaats te kunnen bieden op haar grond gebied. Als een gemeente geen geschikt water heeft voor het innemen van een ligplaats voor een woonboot mist art. 88 van de Huisvestingwet toepassing.

Bovendien had de gemeente tijd van het verzoek van de heer A.P. Beintema van 12 december 2006 geen regels die leidden tot een algeheel verbod van het in gebruik nemen of geven van een woonschip op een ligplaats. Immers, het woonschip Meisje Maan (lag er in 1999 al legaal op grond van het bestemmingsplan Landelijk Gebied) en ligt nu nog steeds legaal op grond van het overgangsrecht van het bestemmingsplan Buitengebied.

Verzoek aan het college een ligplaats toe te staan op grond van de APV

De heer A.P. Beintema verzoekt het college op grond van de APV een ligplaats toe te staan. De APV (geldend in 2006) kent geen regeling voor woonschepen. Ook is er geen ligplaatsverordening van kracht. Wegens het ontbreken van dergelijke regelingen kan het College dan ook geen ligplaats toestaan. Omdat de gemeente Heerhugowaard geen regeling heeft in de APV en ook geen verordening heeft, zijn de geldende bestemmingsplannen (1^e Partiële Herziening en Bestemmingsplan Buitengebied) het enige toetsingkader.

Toets aan de bestemmingsplannen 1^e partiële herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied 192 en bestemmingsplan Buitengebied.

Op grond van de gebruiksbepaling van artikel 14 (1^e Partiele Herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied 1972) wordt onder verboden gebruik in ieder geval gerekend het gebruik van gronden/water als ligplaats voor woonschepen.

Op grond van de gebruiksbepaling van artikel 2.19 Water (Bestemmingsplan Buitengebied 1998) wordt onder verboden gebruik in ieder geval gerekend het gebruik van gronden als ligplaats voor woonschepen, woonarken of een casco (caisson) dat tot woonschip of woonark kan worden opgebouwd.

Ontbreken geschikt water

Het water in Heerhugowaard kan onderscheiden worden in binnenwateren en de ringvaart om de polder Heerhugowaard.

Binnenwater

Het aanwezige binnenwater van de gemeente is niet, zodanig geschikt, dat er een ligplaats gecreëerd kan worden. Het binnenwater betreft de locaties "stad van de Zon", water nabij de Oosttangent en in de Noord.

Het college heeft op 2 mei 2006 bepaalde natuurlijke oevers aan de buitenrand van de recreatieplas in Heerhugowaard-Zuid (zijnde de Stad van de Zon) aangewezen als gedeelten van openbaar water waar het verboden is om met een vaartuig een ligplaats in te nemen. Het betreft hier recreatie- en zwemwater.

In het water nabij de Oosttangent kan geen ligplaats worden ingenomen vanwege de aanwezigheid van de weg de Oosttangent. Voor "nieuwe" burgerwoningen langs wegen en dat geldt ook voor woonschepen (functie wonen) gelden bepaalde beschermingsniveaus. Op deze locatie kan daar niet aan voldaan worden. Bovendien is ontsluiting van een woonboot op die locatie niet mogelijk.

Kijkend naar het gebied "De Noord", deze wateren zijn gelegen in het kassengebied. Het Altongebied is een concentratiegebied voor kassen. Op grond van de daar heersende milieucirkels van de diverse kassenbedrijven is het niet mogelijk een ligplaats voor een woonboot te vestigen.

Ringvaart om de polder

Met betrekking tot de ringvaart om de polder Heerhugowaard kan het volgende gesteld worden. In het ontwikkelingsbeeld Noord-Holland-Noord en in de nota Natuurbeleid 2005 is onder andere het kanaal Omval-Kolhorn aangegeven als een ecologische verbinding

binnen de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS). Deze structuur bestaat de nummers 1 t/m 6 op de kaart welke door de heer Beintema bij zijn eerste aanvraag zijn aangewezen. (Bijlage bij het besluit, kaart van Heerhugowaard met aangewezen mogelijke ligplaatsen) Ecologische verbindingen maken de PEHS tot wat hij is, namelijk een structuur van aaneengesloten natuurgebieden. Deze verbindingen maken het mogelijk dat diersoorten van het ene naar het andere natuurgebied kunnen migreren. Het kanaal Omval-Kolhorn is bestemd als een moeras verbinding met als streefbeeld natuurlijke oevers en een kruidenrijke moerasvegetatie van 10-20 meter breed voorzien van kleinere en grotere moerasgebieden. Het uiteindelijke doel is om de verbinding ook geschikt te maken voor soorten die hoge eisen aan hun omgeving stellen zoals de otter. Vanwege deze natuurdoelstelling wordt hard gewerkt aan het behoud en waar mogelijk het versterken van rust en het groene karakter in de zone direct grenzend langs de kanalen. Het toestaan van een ligplaats voor een woonboot is op grond hiervan in strijd met het provinciale beleid. Dit geldt ook voor het zuidelijke deel van de ringvaart. Op grond van het provinciale beleid is het vestigen van een ligplaats voor een woonboot aan de noordwestzijde, westzijde en zuidzijde van Heerhugowaard niet toegestaan.

Het realiseren van een ligplaats voor een woonboot aan de oostzijde van Heerhugowaard, zijnde de Oostdijk, is ook niet mogelijk. Het betreft daar het landelijk gebied. Wonen in het Landelijk Gebied, buiten de woonkernen, vindt vanwege de agrarische hoofdfunctie van het gebied in beginsel plaats in bedrijfswoningen bij agrarische bedrijven. Verder zijn er zogenoemde burgerwoningen in het landelijk gebied. Dat zijn van oorsprong agrarische bedrijfswoningen die niet meer als zodanig gebruikt worden. Vanwege bedrijfsbeëindiging worden deze woningen veelal (zonder de agrarische bedrijfsgronden) verkocht aan niet-agrariërs. Omdat voortzetting als een agrarische bedrijfswoning niet meer mogelijk is, is vrijstelling verleend voor niet-agrarische woondoeleinden. In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 hebben deze woningen de bestemming woondoeleinden gekregen. Dit is conform het provinciale en gemeentelijk beleid ten aanzien van wonen in het landelijk gebied.

Het beleid met betrekking tot het landelijk gebied richt zich op de functies landbouw, natuur, landschap en openluchtrecreatie. Alleen aan die activiteiten die bijdragen aan de versterking van die functies kan medewerking worden verleend. Wonen op een woonboot in het landelijk gebied draagt niet bij aan de versterking van de functies waarvoor het gebied is bestemd. Het wonen kan de landbouw belemmeren (milieucirkels) en doet afbreuk aan de openheid van het landschap. Ten aanzien van woonschepen zijn in dat verband ligplaatsen voor woonboten uitgesloten.

Terzijde wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1972 (incl. de 1^e partiële herziening) inmiddels door de bestemmingsplannen "de Draai", bestemmingsplan Landelijk Gebied 1998 en het bestemmingsplan "Broekhorn". Op grond van de voorschriften van deze bestemmingsplannen valt onder verboden gebruik in ieder geval gerekend het gebruik van gronden/water als ligplaats voor woonschepen.

In zijn bezwaarschrift heeft de heer A.P. Beintema aangegeven dat er sprake is van ongelijke behandeling ten aanzien van zijn aanvraag.

Er is in onderhavige zaak geen sprake van ongelijke behandeling. De heer Beintema kan geen rechten kan ontlenen aan het bestaan van het Woonschip Meisje Maan. Het woonschip Meisje Maan ligt in de gemeente Heerhugowaard sinds 1991. Ten tijde van het eerste verzoek van de heer A.P. Beintema zijn wij als gemeente ons hier niet van bewust geweest. Omdat het schip er al sinds 1991 ligt en ruim voor het verzoek van de heer A.P. Beintema, kan de heer A.P. Beintema geen beroep doen op gelijke behandeling. Immers, het woonschip lag er al onder vigeur van het (niet meer geldende) bestemmingsplan Landelijk Gebied 1972. Dit woonschip ligt dus al sinds 1991 legaal. Voor het woonschip "Meisje Maan" aan het Verlaat 50 in Heerhugowaard geldt momenteel de bestemming water van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1998". Deze bestemming sluit de aanwezigheid van

woonschepen in het water expliciet uit. Echter in artikel 6.2 Overgangsbepalingen van de voorschriften van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 staat onder lid 2 het volgende: "Het gebruik van gronden anders dan voor bebouwing alsmede het gebruik van zich op die gronden bevindende bouwwerken, dat in strijd is met het in dit plan, behoudens het in dit artikellid bepaalde en dat rechtens bestaat op het tijdstip, waarop het plan voor zover betrekking hebbend op de strijdigheid van dat gebruik van kracht wordt, mag worden voortgezet. Indien het gebruik van gronden anders dan voor bebouwing alsmede het gebruik van zich op die gronden bevindende bouwwerken dat in strijd is met het in dit plan gedurende een periode van 2 jaar of meer is gestaakt mag dat gebruik niet worden hervat."


Advies

Het college kan wegens het ontbreken van een regeling voor schepen in de APV geen toepassing geven aan het toestaan van een ligplaats. Derhalve heeft het college het verzoek getoetst aan de geldende bestemmingsplannen. Op grond van de gebruiksbepalingen in de vigerende bestemmingsplannen is het innemen van een ligplaats met een woonschip expliciet als verboden gebruik aangemerkt. Vervolgens heeft het college geconstateerd dat vrijstelling van het bestemmingsplan niet mogelijk is wegens het ontbreken van geschikt water en strijd met het provinciale beleid (Provinciale Ecologische Hoofdstructuur). Rest nog de beoordeling van het verzoek als (partiële) herziening van het bestemmingsplan. Ook bij deze beoordeling geldt het ontbreken van geschikt water en strijd met zowel het gemeentelijke beleid (landelijk gebied) als het provinciale beleid (Provinciale Ecologische Hoofdstructuur).

Ondanks dat het verzoek al zo lang loopt met diverse procedures tot gevolg, kunnen wij op grond van bovenstaand en de zowel de in 2006 van toepassing zijnde regelgeving als de huidige regelgeving niet anders dan uw Raad voor te leggen geen medewerking te verlenen aan het (partieel) herzien van een bestemmingsplan ten behoeve van het innemen van een ligplaats met een woonboot.

Burgemeester en wethouders van Heerhugowaard,

de secretaris,



de burgemeester,

Loco



Advies Raadsconvent d.d. 11 oktober 2011

Akkoordstuk



Heerhugowaard Stad van kansen

Nr.: RB2011148

de Raad van de gemeente Heerhugowaard;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 18 oktober 2011

overwegende, dat:

het verzoek in strijd is met het in 2006 geldende bestemmingsplan "1^e partiële herziening Landelijk Gebied 1972";

het verzoek in strijd is met het toenmalige en thans geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1998";

het verzoek in strijd is met het thans geldende bestemmingsplan "De Draai" (ter vervanging bepaalde delen van de bestemmingsplannen Landelijk Gebied 1992 en de 1^e partiële herziening Landelijk Gebied");

Het verzoek in strijd is met het thans geldende bestemmingsplan "Broekhorn" (ter vervanging van bepaalde delen van de bestemmingsplannen "Landelijk Gebied 1972 en 1^e partiële herziening Landelijk Gebied 1972");

het verzoek in strijd is met de nota Natuurbeleid 2005, waarin onder delen van de ringvaart om Heerhugowaard zijn aangegeven als een ecologische verbinding binnen de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS);

er geen geschikt water binnen de gemeente Heerhugowaard aanwezig is;

b e s l u i t

geen medewerking verlenen aan het verzoek tot een (partiële) herziening van het bestemmingplan voor het innemen van een ligplaats met een woonboot in de gemeente Heerhugowaard op grond van de in 2006 en thans geldende regels.

Heerhugowaard, 25 oktober 2011

De Raad voornoemd,

de wnd. griffier,

de voorzitter,

BIJLAGE 1 behorend bij het raadsbesluit RB2011148 (Historie vanaf de eerste aanvraag)

Eerste verzoek van 27 november 1999 (aangevuld op 17 februari 2000)

Per brief van 27 november 1999 heeft de heer A.P. Beintema bij zowel het College als de gemeenteraad van Heerhugowaard (de "Gemeenteraad") een verzoek om een ligplaats voor een woonschip binnen de Gemeente ingediend. Het College heeft dit verzoek op 6 december 1999 afgewezen.

Op 20 december 1999 heeft de heer A.P. Beintema hiertegen bezwaar gemaakt. De heer A.P. Beintema voert daarbij aan dat de gemeentelijke regelgeving in strijd is met artikel 88 van de Huisvestingswet¹, omdat op grond van de gemeentelijke regelgeving geen woonschepen binnen de gemeentegrenzen zijn toegelaten.

Tijdens de zitting bleek een interpretatieverschil over de tekst van de vergunningaanvraag. Op verzoek van de voorzitter van de bezwarencommissie is het bezwaar ingetrokken en heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de behandelend ambtenaar destijds en de heer Beintema. Naar aanleiding van dit overleg heeft de heer Beintema zijn verzoek om een ligplaats bij brief van 17 februari 2000 aangevuld met de aanwijzing van mogelijke ligplaatslocaties voor zijn woonschip. (Zie bijlage 1, mogelijke locaties plaatsen woonschip)

Bij besluit van 19 oktober 2000 (nu te noemen het "Primaire Besluit I") heeft het College het (aangevulde) verzoek van de heer Beintema afgewezen. Het College heeft daarbij in overweging genomen dat een aantal aangevraagde locaties (aan de Oostdijk/Ringvaart) op grond van de vigerende bestemmingsplannen uitdrukkelijk niet is toegestaan. Het vigerende bestemmingsplan voor de gemeente Heerhugowaard is het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 1972" (het "Bestemmingsplan") gaat.

Voor alle duidelijkheid gaat het om een aantal op de kaart genummerde plaatsen:

12. Waardijk (Kanaal-Omval-Kolhorn), gelegen in de gemeente Langedijk
13. Broekhornpolder, nabij de verkeersbrug (Bestemmingsplan Landelijk Gebied 1972)
14. Broekhornpolder, nabij de spoorbrug (Bestemmingsplan Landelijk Gebied 1972)
15. Broekhornpolder, nabij kwekerij Weigelia (Bestemmingsplan Landelijk Gebied 1972)
16. Huugendijk nabij 't Hengelaartje (Bestemmingsplan Landelijk Gebied 1972)
17. Huygendijk nabij het voormalige waterschapshuis (Bestemmingsplan Landelijk Gebied 1972)
18. Rustenburgerweg (Ringvaart) nabij "De Gouden Karper, gelegen in de gemeente Wester Koggenland;
19. Oostdijk, nabij de brug bij Hensbroek *
20. Oostdijk, nabij de noordpunt van het Druipland *
21. Oostdijk, nabij de Jan Glijnisweg*
22. A.C. de Graafweg (Langereis nabij Veenhuizen), is gelegen in de gemeente Niedorp

Voor wat betreft de locatie gelegen in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1972 heeft het college aangegeven dat de oevers aldaar de bestemming "Water" en "Dijk en bermen" kent. Deze bestemmingsomschrijving kent geen passende bestemming voor woonschepen en sluit woonschepen niet expliciet uit.

*Voor de locaties 8,9 en 10 heeft het college geoordeeld dat op grond van de bestemmingsplannen ligplaatsen voor woonschepen niet zijn toegestaan op grond van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied". Deze locaties nader beijkend op de bestemmingsplankaart wijst uit dat twee van de drie locaties destijds helemaal niet vielen onder het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 1972". De plaatsen 8 en 9 vielen toen nog buiten de gemeentegrens, ze lagen op het grondgebied van de gemeente Hensbroek. Plaats 10 viel wel binnen de gemeente Heerhugowaard en daar gold weer het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 1972".

Over de werking van artikel 88 van de Huisvestingswet heeft het college als volgt geoordeeld. Op grond van artikel 88 Huisvestingswet mag het innemen van een ligplaats niet onmogelijk gemaakt worden. Een mogelijkheid bestond in principe aan het Kanaal Omval-Kolhorn, aldus het College. Echter, dit gebied is gelegen binnen een zone (Broekhornpolder), welke in de toekomst zou worden

heringericht. Dit gebied zou daardoor binnen afzienbare tijd aan stedenbouwkundige en fysieke veranderingen onderhevig zijn. Gelet daarop, wenste het College destijds geen belemmeringen voor die toekomstige wijzigingen op te leggen door daar ligplaatsen voor woonschepen aan te wijzen. Terzijde merkte het College destijds nog op dat – in tegenstelling tot eerdere berichten – wél een woonschip (genaamd 'Meisje Maan') binnen de grenzen van de Gemeente was gelegen en wel aan de Niedorperdijk (Verlaat 50). De aanwezigheid van het Woonschip Meisje Maan zal met de komst van het bestemmingsplan "Buitengebied" worden gelegaliseerd, aldus het College. Op grond van bovenstaande heeft het college het verzoek van de heer Beintema daarom ook afgewezen.

Per brief van 27 november 2000 heeft de heer Beintema bezwaar gemaakt tegen het Primaire Besluit I. De heer Beintema voerde daartoe onder meer aan dat het bestemmingsplan "Landelijk Gebied" de ligging van woonschepen niet uitsloot. De heer Beintema stelde zich verder op het standpunt dat toekomstige planologische

ontwikkelingen niet aan de weigering van zijn verzoek ten grondslag mogen worden gelegd. Naar aanleiding van het ingediende bezwaar deelt het College bij brief van 18 juni 2001 aan Beintema mede dat het bezwaarschrift van de heer Beintema van 27 november 2000 bij besluit van het College van 22 mei 2001 ontvankelijk en gegrond is verklaard. Het College voegt hieraan toe dat de gegrondheid van de bezwaren de erkenning van enkele onvolkomenheden in de bestreden beschikking betreft. Daarbij wordt met name het onvoldoende ingaan op vrijstellingsmogelijkheden bedoeld, aldus het College. Het College vermeldt tot slot dat daarom een heroverweging van het Primaire Besluit I wordt voorbereid, dat medio juli 2001 aan de heer Beintema zal worden toegezonden.

In beslissing op bezwaar van 3 juli 2001 ("Beslissing op Bezwaar I-A", reeds in uw bezit) verklaart het College het bezwaar van de heer Beintema alsnog ongegrond, omdat het Bestemmingsplan weliswaar geen gebruiksverbod bevat, maar evenmin woonschepen expliciet toestaat. Gelet op de hiervoor genoemde toekomstige ontwikkelingen in de Broekhornpolder kan naar de mening van het College voorts niet van het Bestemmingsplan worden afgeweken. Het College stelt zich verder op het standpunt dat geen sprake is van strijd met artikel 88 van de Huisvestingswet. De afwijzing van het verzoek van de heer Beintema is louter op planologische motieven gebaseerd. Dit is volgens het College niet in strijd met artikel 88 van de Huisvestingswet, omdat deze bepaling geen verplichting inhoudt om een verbod op planologische motieven te negeren.

Op 7 augustus 2001 gaat de heer Beintema hiertegen in beroep bij de Rechtbank Alkmaar (de "Rechtbank"). De heer A.P. Beintema dient tevens een verzoek om een voorlopige voorziening in. Het verzoek om een voorlopige voorziening wordt wegens het gebrek van een spoedeisend belang zijdens Beintema afgewezen.

Bij uitspraak van 7 november 2002 oordeelt de Rechtbank dat de Beslissing op Bezwaar I-A moet worden vernietigd, omdat (i) de ligging van een woonschip aan het Kanaal Omval-Kolhorn niet in strijd is met de bestemming 'water', als geregeld in artikel 14 van het Bestemmingsplan en (ii) niet aannemelijk is dat het water van de Gemeente niet geschikt is voor woonschepen. Vooralsnog kan naar het oordeel van de Rechtbank daarom niet worden gezegd dat artikel 88 van de Huisvestingswet in de Gemeente toepassing mist. De Rechtbank draagt het College dan ook op een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

In navolging van de uitspraak van de Rechtbank van 7 november 2002 beslist het College bij beslissing op bezwaar van 30 december 2002 ("Beslissing op Bezwaar I-B") dat de aangevraagde ligplaats aan het Kanaal Omval-Kolhorn (langs de Westdijk tussen de Westerweg en de Broekhornerbrug) geen strijd oplevert met het Bestemmingsplan. Het College deelt Beintema dan ook mede dat van gemeentewege geen toestemming nodig is voor het innemen van een ligplaats met een woonschip aan het Kanaal Omval-Kolhorn. Volledigheidshalve wijst het College Beintema er nog op dat daarvoor wel toestemming van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (het "Hoogheemraadschap") en het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland ("GS") is vereist. Beintema heeft geen beroep tegen de Beslissing op Bezwaar I-B ingesteld. De Beslissing op Bezwaar I-B is derhalve onherroepelijk.

Op 2 januari 2003 heeft Beintema bij het Hoogheemraadschap een ontheffing van de keur 'Uitwaterende Sluizen 2001' (de "Keur") voor een ligplaats voor zijn woonboot aan het Kanaal Omval-Kolhorn aangevraagd (deze aanvraag ontbreekt in het dossier van de Gemeente). Het

Hoogheemraadschap heeft de aanvraag bij besluit van 28 januari 2004 op grond van de Keur geweigerd.

Op 21 januari 2003 heeft Beintema bij GS een ontheffing van het verbod ex artikel 2 lid 1 van de Woonschepenverordening Noord-Holland 1981 ("Woonschepenverordening") voor het innemen van een ligplaats voor een woonschip aan het Kanaal Omval-Kolhorn ingediend. Bij besluit van 22 september 2003 hebben GS de aanvraag voor een ontheffing op grond van de Woonschepenverordening geweigerd. Hiertegen heeft Beintema bij brief van 2 november 2003 bezwaar gemaakt. GS hebben dit bezwaar bij besluit van 15 maart 2004 ongegrond verklaard.

In de tussentijd heeft de Gemeenteraad bij besluit van 24 juni 2003 de 'Partiële herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied 1972' (de "Partiële Herziening") vastgesteld. De Partiële Herziening ziet op een aanvulling van artikel 14 ('water') van het Bestemmingsplan ertoe strekkende dat de gronden met de bestemming 'water' niet als ligplaatsen voor woonschepen mogen worden gebruikt.

Bij brief van 15 januari 2004 deelt Beintema aan de gemeente mee dat hij bezwaar heeft tegen het gegeven dat de Partiële Herziening niet persoonlijk aan hem is medegedeeld. Beintema geeft aan ook bezwaar te hebben tegen de inhoud van de Partiële Herziening. Beintema stelt de Gemeente verder aansprakelijk voor onbehoorlijk bestuur en dient in dat verband een klacht bij de gemeentelijke ombudscommissie (de "Ombudscommissie") in.

Op 22 september 2004 stelt de Ombudscommissie Beintema in het gelijk. De Gemeente heeft volgens de Ombudscommissie onbehoorlijk gehandeld door Beintema niet persoonlijk van de Partiële Herziening op de hoogte te stellen.

In afwijking van het oordeel van de Ombudscommissie stelt het College zich bij brief van 16 november 2004 op het standpunt dat een persoonlijke kennisgeving aan Beintema niet is vereist. De Partiële Herziening is volgens het College namelijk conform artikel 23 lid 1 sub a juncto artikel 26 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ("WRO") in het Heerhugowaards Nieuwsblad en de Staatscourant gepubliceerd. Omdat Beintema geen zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan heeft ingediend, wijst het College Beintema voorts op de mogelijkheid tot het instellen van beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de "Afdeling") op grond van artikel 54 lid 2 sub d juncto artikel 56 lid 1 WRO. Hiervan heeft Beintema geen gebruik gemaakt. De Partiële Herziening is daarom onherroepelijk.

Terzijde wordt opgemerkt dat Beintema (via zijn advocaat mr. B.W.M. Zegers) de Gemeente bij brief van 2 februari 2005 aansprakelijk heeft gesteld wegens schade als gevolg van het niet nemen van een besluit na de uitspraak van de Rechtbank van 7 november 2002. De Gemeente heeft deze aansprakelijkheidsstelling onder verwijzing naar de Beslissing op Bezwaar I-B bij brief van 15 februari 2005 afgewezen.

Tweede verzoek van 12 december 2006

Op 12 december 2006 dient de heer Beintema bij zowel het College als de Gemeenteraad een verzoek om een ligplaats voor zijn woonboot in. De heer Beintema beroept zich daarbij op artikel 88 van de Huisvestingswet en de APV. In het verzoek worden geen specifieke locaties door de heer Beintema genoemd.

Bij besluit van 21 februari 2007 (het "Primaire Besluit II") overweegt het College ten aanzien van het beroep van de heer Beintema op artikel 88 van de Huisvestingswet dat in de Gemeente Heerhugowaard een legale ligplaats voor een woonschip aanwezig is en wel aan de Nedorperdijk (Verlaat 50) (zijnde het Woonschip Meisje Maan).

Deze ligplaats is volgens het College onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' ("Bestemmingsplan Buitengebied 1998") gelegaliseerd. Bij de komende bestemmingsplanherziening zal de ligplaats ook als zodanig worden bestemd. Hiermee is voldaan aan artikel 88 van de Huisvestingswet, aldus het College.

Voor wat betreft het beroep van Beintema op de APV overweegt het College dat de APV geen regeling voor woonschepen kent. Ook is er geen ligplaatsverordening van kracht. Het

bestemmingsplan vormt volgens het College derhalve het enige toetsingskader. Dienaangaande overweegt het College dat de door de heer Beintema aangegeven locaties binnen bestemmingsplannen zijn gelegen, die het gebruik van water ten behoeve van een ligplaats voor een woonschip uitdrukkelijk aanmerken als gebruik in strijd met het bestemmingsplan. Het College overweegt verder dat vanwege de toekomstige ontwikkelingen in het gebied Broekhornpolder (als beschreven in de nota 'Bestemmingsplanbeleid gemeente Heerhugowaard') geen vrijstelling van het bestemmingsplan kan worden verleend ten behoeve van het innemen van een ligplaats met een woonboot. Voor dit gebied geldt voorts de Partiële Herziening ingevolge waarvan woonboten op gronden met de bestemming 'water' niet zijn toegestaan. Het College wijst derhalve het verzoek van de heer Beintema om vrijstelling van het bestemmingsplan af.

De heer Beintema gaat hiertegen in april 2007 in bezwaar. De heer Beintema voert daarbij aan dat het College hangende zijn verzoek een andere aanvraag voor een woonschipligplaats heeft ingewilligd (de heer Beintema doelt hiermee op het Woonschip Meisje Maan). Gelet daarop, stelt de heer Beintema zich onder meer op het standpunt dat zijn verzoek van 12 december 2006 (alsmede zijn verzoek van 27 november 1999) op gelijke wijze als die van het Woonschip Meisje Maan had moet worden behandeld (hetgeen volgens de heer Beintema niet is gebeurd) en derhalve sprake is van strijd met het gelijkheidsbeginsel. De heer Beintema verzoekt de Bezwaarschriftencommissie dan ook aan het College (en de Gemeenteraad) te adviseren een woonschipligplaats aan hem toe te wijzen.

In beslissing op bezwaar van 12 juni 2007 ("Beslissing op Bezwaar II") overweegt het College dat het Woonschip Meisje Maan onder vigeur van het niet meer geldende Bestemmingsplan "Landelijk Gebied" en daarmee vóór de peildatum van het Bestemmingsplan Buitengebied 1998 ter plaatse lag. Het Woonschip Meisje Maan lag derhalve op het moment van de inwerkingtreding van het Bestemmingsplan Buitengebied 1998 reeds ter plaatse.

Op grond van bovenstaande is van gedogen dan ook geen sprake, aldus het College. Dat in eerdere correspondentie zijdens het College is medegedeeld dat het Woonschip Meisje Maan wél wordt gedoogd, maakt dit niet anders (zo volgt uit de Beslissing op Bezwaar II). Het College verklaart het bezwaar van de heer Beintema dan ook ongegrond en laat het Primaire Besluit II in stand.

De heer Beintema gaat hiertegen op 22 juli 2007 in beroep. In zijn aanvullende beroepschrift van 20 augustus 2007 gaat de heer Beintema in op eerdere de gedane mededeling(en) van het College dat het Woonschip Meisje Maan werd gedoogd. De heer Beintema stelt zich verder op het standpunt dat het College artikel 88 van de Huisvestingswet op onjuiste wijze toepast. In zijn uitspraak van 19 augustus 2008 overweegt de Rechtbank onder meer dat niet in geschil is dat het bestemmingsplan het enige toetsingskader in deze is (omdat de heer Beintema op dit punt geen bezwaar en

beroep heeft ingesteld). De Rechtbank stelt verder vast dat de heer Beintema in zijn verzoek van 12 december 2006 niet om vrijstelling van het bestemmingsplan heeft verzocht. Het verzoek van de heer Beintema richt zich naar het oordeel van de Rechtbank uitdrukkelijk tot de Gemeenteraad. Het College had het verzoek van de heer Beintema dan ook niet anders kunnen opvatten dan als een verzoek het bestemmingsplan (partieel) te herzien. Het College had het verzoek derhalve moeten doorzenden aan de Gemeenteraad. Omdat het College niet bevoegd was op het verzoek van de heer Beintema te beslissen, heeft het College in strijd met de wet gehandeld. De Rechtbank vernietigt de Beslissing op Bezwaar II, herroept het Primaire Besluit II en stelt daarvoor deze uitspraak in de plaats.

Het College is hiertegen in hoger beroep gegaan, maar heeft zijn hoger beroepschrift vanwege hem moverende redenen ingetrokken. De uitspraak van de Rechtbank van 19 augustus 2008 is derhalve onherroepelijk. Het verzoek van de heer Beintema had gezien moeten worden als een verzoek het bestemmingsplan (partieel) te herzien.

Verzoek aan de raad in 2009

Bij besluit van 21 april 2009 (het "Primaire Besluit III") beslist de Gemeenteraad afwijzend op het verzoek van de heer Beintema van 12 december 2006. De Gemeenteraad heeft daarbij verscheidene locaties binnen de Gemeente beoordeeld (welke locaties binnen verschillende bestemmingsplannen zijn gelegen). Voor wat betreft de locatie aan het Kanaal Omval-Kolhorn overweegt de Gemeenteraad

dat dit kanaal in het ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord (het "Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord") en in de nota Natuurbeleid 2005 (de "Nota Natuurbeleid 2005") is aangegeven als een ecologische verbinding binnen de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur. Gelet hierop, is de Gemeenteraad van oordeel dat het Kanaal Omval-Kolhorn niet geschikt is als ligplaats voor een woonschip.

Ten aanzien van het Woonschip Meisje Maan overweegt de Gemeenteraad dat dit woonschip in 1991 onder vigeur van het (niet meer geldende) Bestemmingsplan is aangelegd. Dit woonschip ligt dus al sinds 1991 legaal, zo overweegt de Gemeenteraad. De Gemeenteraad overweegt onder verwijzing naar een uitspraak van de Afdeling van 7 november 2001 (met zaaknummer 200100971/1) verder dat niet in strijd met artikel 88 van de Huisvestingswet wordt gehandeld. Blijkens voornoemde uitspraak mist artikel 88 van de Huisvestingswet toepassing, indien een gemeente niet beschikt over water dat geschikt is voor een ligplaats voor een woonschip. De Gemeenteraad beslist vervolgens om: *"gelet op artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening het verzoek tot het verlenen van vrijstelling conform artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te weigeren."*

Hiertegen is de heer A.P. Beintema in beroep gegaan. Dit beroep diende op advies van de rechtbank gezien te worden als een bezwaarschrift en is op 15 september 2011 als zodanig behandeld in de bezwarencommissie. Op advies van de bezwaren commissie dient het verzoek van 2006 opnieuw voorgelegd te worden aan de raad en behandeld te worden als een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan.