



Aan: de raad
Van: het college van burgemeester en wethouders
Datum: 29 oktober 2012
Betreft: Addendum bij raadsvoorstel Actualisatie Algemene plaatselijke verordening
Afschrift aan:

Geachte leden van de commissie Middelen,

Op 1 oktober jongstleden is het raadsvoorstel met kenmerk RB2012082 (Actualisatie Algemene plaatselijke verordening) behandeld in de vergadering van de commissie Middelen. Wegens het ontbreken van een bijlage zal het voorstel wederom geagendeerd worden, te weten voor de vergadering van 3 december 2012.

Van deze gelegenheid maakt het college gebruik om enkele onvolkomenheden te herstellen, die bij de behandeling van het voorstel op 1 oktober 2012 aan het licht zijn gekomen. Tevens wordt in dit addendum schriftelijk antwoord gegeven op enkele vragen van commissieleden die in de vergadering van 1 oktober 2012 zijn gesteld, voor zover die vragen tijdens genoemde vergadering nog niet afdoende waren beantwoord.

De onvolkomenheden

Hinderlijke beplanting

In het raadsvoorstel staat per abuis onder het kopje "*Highlights* van voorgestelde wijzigingen" vermeld dat het verbod op het aanbrengen van hinderlijke beplanting of gevaarlijke voorwerpen op of langs de weg, niet langer wordt opgenomen. Dat is niet juist. In de Apv zelf is de betreffende bepaling wel opgenomen (artikel 2:15). Ook de toelichting op deze wijziging in bijlage 4, is correct.

Beslistermijnen

In de toelichting op de voorgestelde wijzigingen (bijlage 4) staat ten aanzien van artikel 1:2 lid 2 (beslistermijnen) per abuis dat voorgesteld wordt om drie verschillende beslistermijnen te hanteren. Dat is onjuist. Het college wenst vast te houden aan het huidige artikel, waarin slechts twee beslistermijnen worden genoemd. Een termijn van 20 weken voor de evenementenaanvragen en een termijn van 8 weken voor de overige aanvragen. Het artikel zoals dat is opgenomen in de Apv is derhalve wel juist geformuleerd.

Verboden drankgebruik

Tot slot is het artikel inzake verboden drankgebruik, zoals deze in de Apv was opgenomen welke aan u is aangeboden, helaas verkeerd in de Apv opgenomen. Het college wenst vast te houden aan het huidige artikel, welke een algeheel drankverbod behelst.

De bepaling zoals door de VNG wordt voorgesteld, geeft het college de mogelijkheid plaatsen aan te wijzen, waar het vervolgens verboden is alcoholhoudende drank te gebruiken of aangebroken flessen en dergelijk bij zich te hebben. Een dergelijke bepaling bergt het risico in zich dat overlast zich verplaatst waardoor politie niet effectief kan optreden. Uit overleg met de politie is naar voren gekomen dat een sterke voorkeur bestaat om de bepaling daarom in zijn huidige vorm te handhaven. Uiteraard zal slechts in geval van overlast worden opgetreden.

Uw raad dient het voorstel daarom zo te lezen dat beoogd is artikel 2:48 Apv ongewijzigd te laten. De nieuwe Apv is hierop aangepast. De toelichting op dit artikel in bijlage 4 is wel juist.

Vragen vanuit de commissie

Algeheel drugsverbod

In aansluiting op de mededeling van het college dat de bepaling inzake verboden drankgebruik per abuis onjuist is opgenomen in het voorstel, ontstond de discussie over de wenselijkheid van een algeheel verbod op openlijk *drugs*gebruik. De vraag werd gesteld of dit wel proportioneel en noodzakelijk is.

Het college geeft aan dat deze kwestie uitvoerig is besproken in het driehoeksoverleg. In een procedure die gemeente Amsterdam heeft gevoerd, heeft de Raad van State bepaald dat het gemeenten niet is toegestaan regels te stellen omtrent drugsgebruik en het aanwezig hebben van drugs. De rechter was van mening dat het gebruik wordt gereguleerd door de Opiumwet. De rechter is van mening dat gebruik gelijk staat aan bezit en de regels over bezit staan in de Opiumwet. Punt is echter dat op rijksniveau sprake is van een gedoogbeleid. In ons land is het gangbaar dat bezit van softdrugs onder de 5 gram niet wordt bekeurd. Dit maakt het voor politie en boa's onmogelijk om op te treden tegen overlastveroorzakende cannabisgebruikers op grond van de Opiumwet. In het driehoeksoverleg is besproken dat een oplossing moet worden gezocht voor dit hiaat. De procureurs generaal onderkennen het probleem van deze uitspraak en werken aan een wijziging van het gedoogbeleid. Tot die tijd is het wenselijk om vast te houden aan deze bepaling aangezien het aannemelijk is dat hier ook een preventieve werking vanuit gaat.

Schrappen van bepalingen

Vanuit de commissie is de vraag gesteld of het wel verstandig is om diverse bepalingen te schrappen.

Het college wijst erop dat sommige bepalingen worden geschrapt, omdat er reeds andere instrumenten zijn die de gemeente kan inzetten om ongewenste situaties te voorkomen of te bestrijden (denk aan regulering via bestemmingsplannen).

Sommige andere bepalingen worden geschrapt, omdat is vast komen te staan dat deze situaties zich niet of nauwelijks voordoen. De regels in kwestie leiden in dat geval een slapend bestaan en zouden gemakkelijk kunnen worden geschrapt.

Tot slot is er ook een categorie bepalingen waarvan wordt voorgesteld om te worden geschrapt, omdat het college meent dat de overheid op dit terrein geen rol zou moeten hebben (het werkelijke dereguleren). Dit betreft onderwerpen waarvan goed verdedigbaar is dat burgers en bedrijven hierin zelf verantwoordelijkheid hebben en waarover men elkaar moet aanspreken: zelfregulering in plaats van regulering door de overheid. Dit betreft een meer politieke afweging welke aan uw raad wordt overgelaten.

In bijlage 4 wordt per artikel aangegeven wat de reden is voor het willen schrappen van de betreffende bepaling.

Seksinrichtingen, escortbureau's, e.d.

Vanuit de commissie is de vraag gesteld of beraadslaging over de Apv, meer specifiek over hoofdstuk 3 (Seksinrichtingen, sekswinkels, straatprostitutie e.d.) reeds op dit moment kan plaatsvinden. Op dit moment zijn immers bezwaarschriften in behandeling, gericht tegen verleende exploitatievergunningen voor escortbedrijven. Wellicht geeft het advies van de commissie bezwaarschriften aanleiding om de Apv op dit punt aan te passen. Daarnaast is de vraag gesteld wat de mogelijkheden zijn om seksinrichtingen en dergelijke in het geheel te verbieden.

Behandeling van het bezwaarschrift vindt plaats op 22 november 2012. Dat betekent dat het advies van de commissie bezwaarschriften ten tijde van het opstellen van dit addendum nog niet bekend was. Het college ziet echter niet in op welke manier de uitkomst van deze bezwaarprocedures van invloed kan zijn op de vraag of de betreffende bepalingen uit de Apv wel correct zijn. De Apv kent een vergunningstelsel voor seksinrichtingen en escortbedrijven. De bezwaarprocedure kan hoogstens leiden tot het oordeel dat de vergunningen in dit concrete geval niet verleend hadden mogen worden. De juistheid van het vergunningstelsel an sich staat in deze bezwaarprocedures niet ter discussie.

Ter verduidelijking van dit beleidsveld, merkt het college het volgende op.

Op 1 oktober 2000 is een wet van kracht geworden, waardoor het algemeen bordeelverbod en het verbod op het souteneurschap is komen te vervallen. De wetwijziging heeft tot gevolg dat (exploitatie van) prostitutie wordt gelegaliseerd. Aan het Wetboek van Strafrecht kunnen geen argumenten meer worden ontleend om prostitutie en de exploitatie van seksbedrijven te verbieden. Doel van dit beleid was de vrijwillige prostitutie te reguleren, onvrijwillige prostitutie tegen te gaan en misstanden te bestrijden. Een algeheel bordeelverbod van gemeentewege, op basis van de algemene regelgevende bevoegdheid (ex artikel 149 en 151a Gemeentewet) is volgens de opvatting van de minister van justitie in strijd met artikel 19 van de Grondwet (vrije keuze van arbeid). Voor seksbedrijven geldt in principe vrijheid van vestiging, behoudens de beperkingen die in diverse regelgeving worden gesteld. Met het vervallen van het algemeen bordeelverbod is de noodzaak ontstaan voor regulering, om prostitutie in goede banen te leiden. Die regels mogen alleen ten doel hebben om een maatschappelijk verantwoorde arbeidsuitoefening te waarborgen, Verder mogen gemeenten ook regels stellen in het belang van de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu. Die regels mogen niet zo ver strekken dat de vrije arbeidskeuze daardoor impliciet illusoir wordt.

Dit brengt met zich mee dat een algeheel verbod op het exploiteren van seksinrichtingen e.d. niet is toegestaan. De gemeente kan wel regels stellen om de prostitutie in goede banen te leiden. Daartoe wordt enerzijds een vergunningstelsel opgenomen in de Apv (is in de huidige Apv reeds opgenomen). Anderzijds zijn er regels opgenomen in bestemmingsplannen.

De gemeente heeft naar aanleiding van de wetwijziging de bestemmingsplannen gewijzigd om prostitutiebedrijven (bordelen) op een beperkt aantal plaatsen toe te staan. Uw raad heeft daartoe op 28 maart 2001 de "Paraplubestemmingsplan Prostitutieregeling" vastgesteld. In het bestemmingsplan Buitengebied en in Beveland is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor het vestigen van een seksinrichting.

Dat heeft geen invloed op escortbedrijven omdat het vestigen van een escortbedrijf in een pand mogelijk is omdat dat de bestemming van de woning/het pand niet wijzigt. Een escortbedrijf is niet meer en niet minder dan het bemensen van een telefoon en het voeren van wat administratie. Bedrijfsmatige seksuele handelingen in de woningen/panden zijn verboden.

In het in 2000 vastgestelde prostitutiebeleid is ook geen maximum opgenomen voor escortbedrijven. Voor bordelen wel (maximaal 2). Dit beleid is in 2009 geëvalueerd. Door het college is besloten dat het beleid voldoet en dat er geen aanleiding was om het beleid te wijzigen.

Onderkend moet worden dat prostitutie in alle gemeenten voorkomt en er een substantiële behoefte aan prostituees bestaat. Een te laag minimumbeleid zal de illegaliteit van prostitutie stimuleren en de prostituees in een zeer slechte (sociale) positie brengen. Daarnaast stimuleert dat het ontstaan van mensenhandel. Een vergund bedrijf is zichtbaar en kan eenvoudiger worden gecontroleerd.