



B201219977

VISSERS
advocatuur

Spreektekst

Inzake: Gemeente Heerhugowaard, Gemeenteraad

Datum: 27 november 2012

Voorzitter, geachte leden van de Gemeenteraad,

Ik ga proberen een herhaling van zetten te voorkomen. De zienswijzen van cliënt zijn inmiddels genoegzaam bekend. Aan de hand van het door mij aan de Gemeenteraad verzonden stuk, wens ik evenwel nog een aantal opmerkingen te maken.

Een speelautomatenhal wordt toegestaan door de bestemming "sc-1". Deze bestemming rust ofwel op een enkel pand (bijlage 2 en 3), ofwel op een kleine reeks van panden (bijlage 4). In ieder geval wordt de zonebegrenzing door het College verlaten, door specifieke panden te gaan bestemmen. Van voortzetting van het beleid is dan ook geen sprake.

Het College heeft de Gemeenteraad destijds toegezegd een uitsnede van het bestemmingsplan toe te zenden. In plaats daarvan heeft het college een andere afbeelding toegezonden (bijlage 6). Deze afbeelding is echter onjuist omdat er nooit sprake is geweest van begrenzing van een "vierkant". Op basis van het huidige bestemmingsplan (bijlage 5) kan men niet, zoals het College stelt, tot de conclusie komen dat de bioscoop zonder meer buiten de zonebegrenzing valt. Het vierkant dat het College gebruikt is er namelijk niet.

Omwille van de tijd wil ik nu met U naar de beleidsnota gaan en de wijzigingen die daarin zijn aangebracht. Waarom zijn deze wijzigingen, van meer dan alleen tekstuele betekenis, aangebracht? Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de reden is gelegen in het maskeren van een vooropgezet plan. Een plan waarin ten behoeve van 1 partij, zijnde Segesta, iets gerealiseerd moet worden.

Heb ik in de zienswijze nog gemeld dat U als Gemeenteraad aan de kant wordt gezet, door de huidige aanpassingen aan de beleidsnota en beleidsregels wordt U als Gemeenteraad met een kluitje het riet in gestuurd. Inderdaad weer harde woorden van mijn kant, maar zachte heelmesters maken stinkende wonden.

Zo heeft de wethouder in de commissievergadering nog gemeld dat niet wordt afgezien van een combinatie met FEC en dat dit als beoordelingscriterium zal worden meegenomen. Deze verklaring blijkt nu van generlei waarde, getuige het addendum en de aangepaste beleidsregels. Een FEC is nu ook ineens geen beoordelingscriterium meer.

In december 2011 is U een speelautomatenhal van 350 m² als kostendrager van een FEC voorgespiegeld, waarmee U akkoord bent gegaan. Begin november 2012 is de harde eis verlaten en zou het een beoordelingscriterium worden. Op 27 november 2012 houdt U enkel een speelautomatenhal over van 600 m². Is dit wat U wilt en is deze gang van zaken voor U toelaatbaar?



Overigens is het pertinent onjuist dat een meeromvattend concept niet in de beoordeling mag worden meegenomen: Ik citeer hier uit een uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 16 december 2008, LJN: BH0942:

"Met betrekking tot hetgeen door Game & Fun is aangevoerd, overweegt het College dat, blijkens het in rubriek 2.1 weergegeven wettelijk kader, het creëren van een uitgaansmogelijkheid geen voorwaarde is voor het kunnen verkrijgen van een speelautomatenhalvergunning, maar een van de elementen vormt die in het kader van de selectie de aantrekkelijkheid van een aanvraag kunnen vergroten. Dat de gemeente ook zelf verantwoordelijkheid draagt voor het bieden van uitgaansgelegenheden voor de jeugd, maakt niet dat zij, bij het vergelijken van de ingediende aanvragen, niet aan dit element betekenis zou mogen toekennen."

De wethouder deelde 6 november 2012 het volgende mede:

"Er zijn geen verplichtingen aangegaan met Segesta, er zijn geen geheime afspraken of sideletters."

Hoe ziet de wethouder dan de overeenkomst van ruil uit 2009, genoemd in bijlage 9? Hierin wordt duidelijk dat er een rechtsrelatie bestaat tussen de gemeente en Segesta, c.q. Middenwaard Beheer, onderdeel van de Segesta Groep. Hierin zijn ook afspraken gemaakt omtrent de bestemmingsplanwijziging, inclusief te bestemmen onderdelen als "Horeca III". Is de wethouder nu nog altijd van mening dat vanavond echt gaat om een verplichte actualisatie van het bestemmingsplan? Ik meen dat dit een uitvloeisel is van gemaakte afspraken met Segesta in 2009.

Cliënte hecht eraan nogmaals te benadrukken dat het uitsluiten van de bioscooplocatie omwille van zijn niet te onderschatten functie voor het gebied, zal leiden tot verlies van de gehele functie. De bioscoop in zijn huidige vorm is niet meer rendabel en de gemeente schiet zichzelf dus in de voet door deze onterechte vasthoudendheid.

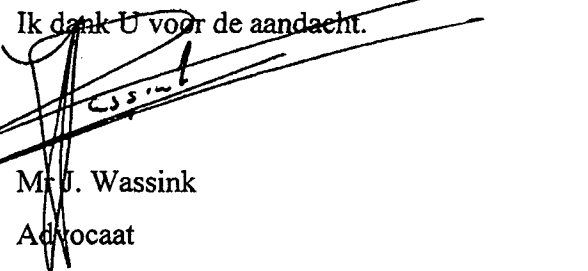


Ik ben vanavond wel in de mogelijkheid om vragen te stellen, doch helaas niet om te bewerkstellingen dat deze vragen daadwerkelijk beantwoord worden. Ik verzoek alle raadsfracties dan ook de volgende vragen over te nemen, zodat een antwoord zal worden verkregen:

1. Er bestaat al een rechtsrelatie tussen JVH en Segesta en dit is de gemeente al bekend. Op basis van welke argumenten is het College dan van mening dat eenieder nog in aanmerking kan komen voor een vergunning na vaststelling van het beleid en het bestemmingsplan?
2. Is de vaststelling van het bestemmingsplan daadwerkelijk een uitvloeisel van de actualisatieverplichting, of komen de gewenste wijzigingen voort uit een overeenkomst met Segesta in 2009?

De voorstellen van het College kunnen op geen enkele wijze de toets in rechte doorstaan. U als Gemeenteraad kunt hier evenwel wat aan doen, de keuze is aan U.

Ik dank U voor de aandacht.



Mr J. Wassink
Advocaat
Vissers Advocatuur B.V.