



## NOTA

Betreft: Ontwerp-Bestemmingsplan 2012/Speelautomatenhal

In juni 2007 deelde wethouder De Boer via een raadsvoorstel de raad mee dat de provincie € 4,9 miljoen zou bijdragen in de kosten van de aanleg van een spooronderdoorgang bij De Vork. De betaling daarvan aan de gemeente zou plaatsvinden per uiterlijk 1 januari 2011. Rond diezelfde tijd schreef de gemeente aan de provincie een brief waaruit duidelijk bleek dat een deugdelijke afspraak omtrent die betaling per uiterlijk 1 januari 2011 nooit heeft bestaan. In die brief werd richting de provincie een heel ander verhaal verkondigd. Aangezien dit ook vanuit de raad inhoudelijk niet weersproken is, kan op grond van die brief veilig geconcludeerd worden dat de wethouder de raad heel bewust onvolledig en onjuist heeft geïnformeerd. Daar dit de integriteit van het openbaar bestuur aantast, is dit normaalgesproken een politieke doodzonde.

Tijdens de raadsvergadering van 16 oktober jl. is het bestemmingsplan “Heerhugowaard Zuid-West” aan de orde geweest. De considerans vermeldde daarbij: “Het ontwerpbestemmingsplan heeft op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening vanaf 7 juni 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen tegen het plan binnengekomen. Het plan kan ongewijzigd worden vastgesteld.” De mededeling dat er geen zienswijzen zijn binnengekomen, blijkt echter onjuist te zijn. Op blz. 47 van de plantoelichting valt te lezen dat twee personen van de gelegenheid om zienswijzen in te dienen, gebruik hebben gemaakt. Gelet op de houding van de raad tijdens mijn interpellatie over de financiering van de spoorondergang bij De Vork, was ik benieuwd hoe de raad op deze tegenstrijdige beweringen zou reageren. Vanuit de raad kwam daarover geen enkele reactie.

In het verlengde van die trend, kom ik thans bij het ontwerpbestemmingsplan Stadshart dat de komende raadsvergadering aan de orde zal komen. In de aanloop daartoe, heb ik reeds eind 2011 mijn verbazing erover uitgesproken dat er geen vestiging van een Speelautomatenhal/Family Entertainment Center mogelijk was in de bioscoop van H.A. Punt beheer. Volgens het college stond het bestemmingsplan Stadshart van 2001 dat niet toe. Naar aanleiding daarvan heb ik op 6 december 2011 tijdens een vergadering van de Commissie Stadsontwikkeling gevraagd mij dat schriftelijk aan te tonen.

Op 8 december 2011 ontvingen de leden van die Commissie via de griffie een plankaart van wethouder De Boer waarop een vierkant stond aangegeven waar de bioscoop van Punt inderdaad buiten viel (Zie de bijlagen Aanbiedingsmail en zonegrens volgens het college). Daar van een wethouder mag worden verwacht dat hij de raad de juiste informatie verstrekt, heb ik in het bestaan dat vierkant toen berust. Wel bleef ik mezelf verwijten dat ik dit in 2001 bij de vaststelling van het bestemmingsplan niet had gezien.

Die blijvende onvrede heeft ertoe geleid dat ik thans in het kader van de herziening van het huidige Bestemmingsplan Stadshart, dat bestemmingsplan van 2001, inclusief toelichting en plankaart, opnieuw ben gaan bekijken. Wat mij daarbij vooral opviel was het volgende:

1. Op blz. 7 van de Voorschriften van het bestemmingsplan staat vermeld: “Horeca III en een amusementscentrum (Flamingocenter) zijn uitsluitend toegestaan aan de zuidwest kant van de op de

plankaart aangegeven 'Zonegrens Horeca III'.' (Zie bijlage: Blz. 7 Voorschriften bestemmingsplan Stadshart 2001)

**Commentaar Burgerbelang:**

- Hier is slechts sprake van een zonegrens en niet van een begrenzing door een vierkant, zoals de wethouder doet voorkomen. Ook de omschrijving "aan de zuidwest kant" duidt daarop. Daar komt nog bij dat binnen een vierkant een omschrijving als "zuidwest kant" in dit verband een moeilijk te bevatten aanduiding is.
- Zoals uit het volgende punt blijkt, wordt met de "zuidwest kant" hier bedoeld de zuidwestkant van het winkelcentrum. Dat betekent dat ook de bioscoop onder die zuidwestkant zou kunnen vallen.

2. Op blz. 13 van de Toelichting valt te lezen: "De zware horeca en een eventueel te realiseren amusementscentrum dienen aan de zuidwestkant van het winkelcentrum langs het water te worden gesitueerd en langs de randen van het (Parelhof)plein. (Zie bijlage: Blz. 13 Plantoelichting Stadshart 2001)

**Commentaar Burgerbelang**

- Op grond van die Toelichting kan geconcludeerd worden dat het vierkant van de wethouder ten onrechte niet doorloopt tot langs het water.
- De bioscoop valt daardoor dus buiten het door de wethouder aangebrachte vierkant.
- De tekst van de Toelichting geeft echter duidelijk aan dat de zuidelijke ondergrens van de zuidwestkant van het winkelcentrum langs het water dient te lopen. Daar ook de bioscoop langs dat water is gesitueerd, zou volgens die Toelichting ook deze dus binnen de "Zonegrens Horeca III" komen te liggen.
- Blijft de vraag, waarom de wethouder in afwijking van de officiële plankaart een vierkant heeft aangebracht zonder dat de tekst van het bestemmingsplan daarvoor de nodige legitimiteit biedt. Het roept tevens de vraag op in hoeverre er met dat vierkant sprake van misleiding van de raad is en daarmee tevens van anderen die in dit verband belanghebbende zijn.
- De thans beoogde locatie voor een speelautomatenhal/amusementscentrum ligt in tegenstelling tot de bioscoop nauwelijks direct "langs het water".
- De onjuiste voorstelling van zaken die wethouder De Boer met zijn aanpassing van de officiële plankaart 2001 heeft veroorzaakt, heeft er trouwens ook elders in de raadsstukken toe geleid dat diverse beweringen en conclusies in strijd zijn gekomen met de waarheid. Die strijdigheid zet zich overigens tevens nog voort in de nieuwe plankaart 2012 en hetgeen daarover wordt geschreven. Zo wordt in tegenstelling tot hetgeen het college beweert, juist helemaal niet volledig uitgegaan van de (in 2001) reeds vastgestelde zone.
- Een ander voorbeeld. Er wordt gesteld dat het nieuwe bestemmingsplan de zonegrens respecteert en daarin geen wijzigingen aanbrengt. Ook dit is onjuist. Een amusementscentrum wordt op de nieuwe plankaart alleen nog maar toegestaan in een aantal specifiek aangeduide panden en dus niet meer op alle locaties binnen een bepaalde zone. Bij de afweging tussen twee gegadigden voor een vergunning voor een speelautomatenhal, betekent dit ten opzicht van de oude situatie een wezenlijk verschil.
- Niet uitgesloten mag daarom worden dat deze onwaarheden als gevolg van het door wethouder De Boer eigenmachtig aangebrachte "vierkant" in een officieel document, voor de gemeente bij eventueel te voeren procedures, wel eens tot aanmerkelijke consequenties zouden kunnen leiden.

Zonder dat daarvoor vanuit het bestemmingsplan enige grond lijkt te bestaan, is door de wethouder de officiële plankaart zodanig aangepast dat daarbuiten het vestigen van een amusementscentrum onmogelijk werd gemaakt. Inmiddels heeft dit ook zijn doorwerking gekregen in de Beleidsnota Speelautomatenhal (blz. 7). Ook daar staat een kaartje met dat vierkant waar de bioscoop buiten valt. Dit kaartje wordt verder gebruikt als bewijsstuk voor de motivering: "b. het vestigingsgebied voor een speelautomatenhal is de zone die daarvoor is aangegeven in het bestaande bestemmings-

plan Stadshart.” Het “vierkant” dat door wethouder De Boer op de officiële plankaart nadien is aangebracht, wordt hier dus duidelijk gebruikt als bewijsstuk voor een zone waar de bioscoop buiten valt.

Rijst voor mij ondertussen steeds meer de vraag: kan dit allemaal? Raakt de integriteit binnen onze gemeente daarmee niet steeds verder in verval? Ik leg die vraag hierbij graag voor aan de collegepartijen. Temeer daar artikel 225, lid 1, van het Wetboek van Strafrecht onder misdrijven vermeldt: “Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt of vervalst, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt als schuldig aan valsheid in geschrift gestraft, met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of een geldboete van de vijfde categorie.”

Belangrijk is voor mij vooral, dat u voorafgaand aan de komende raadsvergadering kennis draagt van het vorenstaande. Daarnaast ben ik uiteraard graag bereid tot een nadere toelichting en afstemming over deze kwestie. Mocht daar vanuit de raad om worden gevraagd, dan zal ik daartoe op afspraak, samen met mijn fractievoorzitter, graag beschikbaar zijn maandagavond a.s. in het gemeentehuis. Voorafgaand aan de komende raadsvergadering zal ik in dit verband vooral een gezamenlijke reactie van de collegepartijen zeer op prijs stellen.

Martin Dijkstra  
22-11-2012