

Eindverslag inspraakprocedure

onderwerp : Beleid voor de vestiging van een Speelautomatenhal
datum : 29 oktober 2012

Aanleiding

In opdracht van de gemeenteraad heeft het college van burgemeester en wethouders in een ontwerp-beleidsnotitie beschreven hoe de gemeente Heerhugowaard in de toekomst uitvoering wil geven aan de Wet op de kansspelen, waar en onder welke voorwaarden vestiging van een speelautomatenhal is toegestaan en hoe zij de negatieve effecten die verbonden kunnen zijn aan gokken wil voorkomen.

Ter inzagelegging

In het kader van de gemeentelijke inspraakverordening en overeenkomstig het bepaalde in afd. 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht heeft de ontwerp-beleidsnotitie Speelautomatenhal (versie 7 september 2012) vanaf 12 september 2012 ter inzage gelegen.

Inspraakreacties

Gedurende die termijn was er voor ingezetenen en belanghebbenden de mogelijkheid schriftelijk of mondeling hun inspraakreacties kenbaar te maken.

Van een tweetal belanghebbenden is een schriftelijke inspraakreactie ontvangen. Het betreffen:

1. Vissers advocatuur te 's-Hertogenbosch, namens Bioscoopexploitatie J.M. Punt Heerhugowaard B.V.
(eigenaar bioscooplocatie in het Stadshart)
2. Segesta Vastgoedbeheer B.V. te Alkmaar
(eigenaar diverse winkel/bedrijfspanen in het Stadshart)

Beide inspraakreacties zijn binnen de terinzagetermijn ontvangen en de indieners zijn in deze als belanghebbende aan te merken en derhalve ontvankelijk in hun inspraakreacties. De inspraakreacties zijn in hun geheel bij dit eindverslag gevoegd.

Dit eindverslag wordt als onderdeel van het raadsbesluit openbaar gemaakt, ook zal de burgemeester deze inspraakprocedure vermelden in zijn burgerjaarverslag 2012.

Weergave van de inspraakreacties (samenvatting)

Vissers advocatuur te 's-Hertogenbosch, namens Bioscoopexploitatie J.M. Punt Heerhugowaard B.V. (hierna te noemen: Punt)

De zienswijze van Punt spitst zich toe op een drietal hoofdonderwerpen.

1. Ontwerpbestemmingsplan Stadshart
2. Conceptuele invulling van het geplande amusementscentrum en gewenste uitstraling
3. Eisen aan de ondernemer speelautomatenhal/beoordelingscriteria

1. Ontwerpbestemmingsplan Stadshart

Het ontwerpbestemmingsplan Stadshart en de Beleidsnotitie Speelautomatenhal zijn nauw met elkaar verweven. Sprake is van detournement de procedure voor wat betreft het ontwerpbestemmingsplan Stadshart en van het ontnemen van gelijke kansen voor een ieder.

Punt betreurt het dat haar bioscooplocatie valt buiten de in de beleidsnota aangegeven zone waar een speelautomatenhal kan worden toegelaten. In de beleidsnota worden de afwegingen ten aanzien van de bioscooplocatie die in het bestemmingsplan gemaakt zijn, herhaald.

Met de volgende argumenten wordt het vorenstaande onderbouwd:

- De gemeente neemt aan dat de bioscoopfunctie bij het vestigen van een speelautomatenhal geheel verdwijnt;
- Juist binnen de bioscooplocatie kan de combinatie bioscoop met nog in te vullen entertainmentfuncties bijdragen aan het door de gemeente gewenste uitgaansconcept aan het Coolplein;
- De bioscooplocatie kent een specifieke bestemmingsaanduiding. Dit sluit andere bestemmingen niet uit. De bestemmingsaanduiding betekent dus niet dat er tevens geen andere bestemming kan plaatsvinden op deze locatie, doch enkel dat de bioscoopbestemming niet zomaar op elke willekeurige andere locatie kan plaatsvinden. In de beleidsnotitie staat dat als op de bioscooplocatie een speelautomatenhal gevestigd mag worden, de bioscoopfunctie ook op andere plekken moet worden toegelaten. Dat is pertinent onjuist.

Bij de gemeenteraad is al sinds december 2010 bekend dat twijfels bestaan over het kunnen handhaven van de huidige omvang van de bioscoop.

Punt concludeert:

- a. dat er geen reden is om de bioscooplocatie uit te sluiten van de bestemming speelautomatenhal;
- b. dat het huidige voorstel in de beleidnotitie in strijd is met het raadsbesluit van 20 december 2011;
- c. dat Punt nog altijd kan voldoen aan de voorwaarden van het raadsbesluit van 20 december 2011.

2. Conceptuele invulling van het geplande amusementscentrum en gewenste uitstraling

Aan de opdracht van de gemeenteraad aan het college om de onderhavige beleidsnotitie op te stellen ligt het uitgangspunt ten grondslag dat sprake moet zijn van een zgn. Family Entertainment Centre (FEC), waarbij juist de combinatie van een speelautomatenhal ondergeschikt aan een afdeling met vermaakapparaten voor jong en oud zorgt voor de gewenste aantrekkende werking voor het Stadshart.

Segesta heeft destijds in de commissie SO gepleit voor een speelautomatenhal als onderdeel van een FEC met een oppervlakte van 350 m².

In de beleidsnota wordt voorgesteld om de eis tot een FEC los te laten en meer oppervlakte voor een speelautomatenhal mogelijk te maken dan door Segesta is gevraagd. Er zijn geen alternatieven ontwikkeld voor het FEC-deel.

In de beleidsnota worden twee verschillende argumenten aangedragen om de eis tot een FEC los te laten:

De gemeente vindt dat:

- Het bestaande aanbod aan functies op het Coolplein is nu wel voldoende om te voorzien in de uitgaansbehoefte en een groot publiek, waaronder families;
- Behendigheidspleinen, ook in een aparte ruimte, zouden niet wenselijk zijn.

Punt vindt dat in de beleidsnota wordt gesteld dat er op het Coolplein al voldoende functies aanwezig zijn die gericht zijn op families zodat de combinatie van een speelautomatenhal met een FEC niet nodig is en de oppervlakte voor een speelautomatenhal verdubbeld kan worden. Punt stelt daarbij dat de gemeente zich heeft laten leiden door Segesta. Segesta is contractueel verbonden met JHV Gaming & Entertainment, een exploitant van speelautomatenhallen. Daardoor wordt de gemeenteraad aan de kant gezet en is de combinatie met een FEC slechts gebruikt om de gemeenteraad toestemming te laten verlenen. Via een achterdeur wordt nu getracht de rest van het plan te laten vervallen.

Als de gemeenteraad akkoord gaat met een dergelijke wijziging, wordt volstrekt onzorgvuldig en onbehoorlijk gehandeld. De bioscooplocatie kan juist wel voldoen aan een complementair, meeromvattend uitgaansconcept in tegenstelling tot de 'locatie Segesta'.

De beleidsnota stelt dat de ideale mix voor een speelautomatenhal bestaat uit een mix van gok- en behendigheidsautomaten. Voorgesteld wordt volgens Punt om geen aparte en goed gescheiden ruimtes te maken met respectievelijk kansspelautomaten en behendigheidsautomaten, maar één ruimte met zowel kansspel- als behendigheidsautomaten. De combinatie van kans- en behendigheidsspelen binnen één ruimte wordt niet als wenselijk beschouwd, om verwarring te voorkomen. Voor behendigheidsspelen geldt namelijk geen vergunningplicht en geen minimum leeftijd.

Punt concludeert:

- d. dat het loslaten van de 'combinatie-eis' is toegeschreven op de reeds beoogde exploitant op de reeds beoogde locatie en dienaangaande enkel als onzorgvuldig en onbehoorlijk kan worden betiteld;

3. Eisen aan de ondernemer speelautomatenhal/beoordelingscriteria

De verwevenheid tussen het bestemmingsplan en de nog te volgen vergunningprocedure voor een speelautomatenhal creëert volgens Punt voldongen feiten. De mogelijke locatie van een speelautomatenhal wordt beperkt en vastgelegd in het bestemmingsplan.

Daarmee wordt een selectieprocedure slechts een formaliteit. Immers de intentieovereenkomst tussen Segesta en JVH Gaming is al getekend en de verklaring van gerechtigdheid zal de enige bepalende voorwaarde worden.

Daarnaast gaat de gemeente voorbij aan de in de branche gehanteerde elementaire voorwaarde voor een transparante en probleemloze exploitatie: het verplichte lidmaatschap van de VAN brancheorganisatie en KEMA Aspectcertificering. Door de verplichting wel op te nemen, wordt het bedrijfsproces, inclusief responsible gaming, waaronder toegangscontrole, voorlichting en preventie, volledig transparant en controleerbaar gemaakt. Gepleit wordt daarom om in de beleidsnota de verplichting tot lidmaatschap wel op te nemen.

Punt concludeert:

- e. dat de voorgestane selectieprocedure, gezien de overige conclusies, slechts een formaliteit is. Er wordt niet voldaan aan de basiseisen voor het verlenen van de vergunning voor een speelautomatenhal;
- f. dat het advies in de beleidsnota omtrent behendigheidsautomaten genuanceerder dient te worden geïnterpreteerd;
- g. dat VAN-lidmaatschap en KEMA-certificering onontbeerlijk zijn voor het waarborgen van een speelautomatenhal op een kwalitatief hoogstaand niveau.

Reactie gemeentebestuur op de inspraakreactie van Bioscoopexploitatie Punt Heerhugowaard B.V.

- ad 1. De verwevenheid van het toelaten van een speelautomatenhal met het bestemmingsplan is evident. Wil de gemeenteraad ruimte kunnen bieden aan een speelautomatenhal, dan zal dat moeten passen in het bestemmingsplan. De zone waarbinnen de vestiging van een speelautomatenhal kan worden toegestaan, staat in deze beleidsnotitie niet ter discussie. Uitgegaan wordt van de zone die zowel in het 'oude' als het nieuwe bestemmingsplan Stadshart is opgenomen. De zone omvat het gedeelte vanaf het Coolplein tot het Stadsplein. De vestigingsmogelijkheid van een speelautomatenhal is daarom niet beperkt tot een enkel pand aan het Coolplein.

De ruimtelijke afwegingen om de vestigingszone niet uit te breiden met de bioscooplocatie zijn afgewogen in het ontwerp-bestemmingsplan Stadshart en als verduidelijkingsalinea in de beleidsnota Speelautomatenhal overgenomen.

De bioscooplocatie kent een specifieke bestemmingsaanduiding. Punt behoudt met het nieuwe bestemmingsplan zijn bestaande rechten en mogelijkheden. Daar valt een speelautomatenhal (= 21+) en/of een familie-vermaakcentrum (= alle leeftijden) niet onder.

In de zone voor de specifiek aangeduide vestigingsmogelijkheid van een speelautomatenhal is ook een familie-vermaakcentrum mogelijk. Zowel in het 'oude' als het nieuwe bestemmingsplan Stadshart wordt de consistente beleidlijn aangehouden dat er een specifieke locatie is aangewezen voor een bioscoop en een andere specifieke locatie voor een familie-amusementscentrum/speelautomatenhal. Die uitgangspunten zijn altijd basis geweest voor de ontwikkeling van het Stadshart.

In de beleidsnota wordt dan ook terecht opgemerkt dat, de specifieke functies niet onderling uitwisselbaar zijn.

De afwegingen die behoren bij de specifieke bestemmingsaanduidingen zijn/worden gemaakt binnen het proces van de totstandkoming van het bestemmingsplan. De onderhavige beleidsnotitie geeft richting aan de uitwerking van de specifiek bestemde mogelijkheid voor de vestiging van een speelautomatenhal.

Deze inspraakreactie geeft gelet op het vorenstaande geen aanleiding tot de gevraagde aanpassing van de beleidsnotitie zodanig dat de bioscooplocatie wordt opgenomen binnen de zone waarbinnen een speelautomatenhal kan worden toegestaan.

- ad 2. In deze passage van de inspraakreactie wordt als uitgangspunt genomen dat de strikte scheiding tussen speelautomaten en familie-amusement apparaten wordt losgelaten om daarmee tegemoet te komen aan de wensen van Segesta. Termen die gebezigd worden als: de gemeente laat zich leiden door Segesta; de gemeenteraad wordt aan de kant gezet; sprake is van onzorgvuldig en onbehoorlijk bestuur, moeten deze stelling bekrachtigen of althans de indruk wekken dat er iets fout gaat in het besturen van deze gemeente als niet gezien wordt dat de bioscooplocatie het enige complementair, meeromvattende uitgaansconcept (inclusief speelautomatenhal) op haar locatie kan bieden.

Allereerst moet gezegd worden dat de Beleidsnota Speelautomatenhal geenszins de strikte scheiding tussen de 21+ speelautomatenhal en een familie-amusementscentrum (alle leeftijden) los laat. De notitie beschrijft hoe de gemeente op een verantwoorde wijze een speelautomatenhal wil toestaan en uitvoering geeft aan de Wet op de kansspelen (Wok).

De combinatie-eis mag conform de Wok formeel niet gesteld worden omdat de combinatie van een speelautomatenhal met een familie-amusementshal niet aantoonbaar bijdraagt aan een vermindering van het risico van gokverslaving. Dit neemt niet weg dat de exploitatie van een familie-amusementshal naast een speelautomatenhal voor wat het gemeentelijk beleid betreft nog altijd het uitgangspunt is en dan ook binnen het bestemmingsplan Stadshart zonder meer mogelijk is.

Dat is een geheel andere benadering dan dat Segesta daarin de hand heeft.

Bovendien is een combinatie van speelautomatenhal en een familie-amusementscentrum zonder dat sprake is van een strikte fysieke scheiding wettelijk niet mogelijk. Als binnen de speelautomatenhal behendigheidsautomaten staan opgesteld, geldt daarvoor dus ook het leeftijdscriterium van 21+.

Deze inspraakreactie waarbij het loslaten van de 'combinatie-eis' is toegeschreven op een reeds beoogde exploitant op de reeds beoogde locatie en dienaangaande enkel als onzorgvuldig en onbehoorlijk kan worden betiteld, geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beleidsnotitie.

- ad 3. De te vestigen speelautomatenhal zal moeten voldoen aan de locatie-eis qua zone. Die zone is zoals eerder vermeld, niet beperkt tot één eigenaar en één locatie. Enig voldongen feit is dat de bioscooplocatie buiten de zone ligt.

Punt stelt dat slechts de eis voor een branchelidmaatschap en een KEMA-certificering leidt tot een te controleren bedrijfsproces.

Het voldoen aan de eisen van de VAN is de minimum eis.

Als een aanvrager lid is van de VAN zal dat hoger scoren bij de selectieprocedure.

De verplichting om in het bezit te zijn c.q. te komen van een DEKRA certificering (voorheen KEMA certificering) is in tegenstelling tot wat Punt aan geeft al uitgangspunt in de beleidsnotitie.

Deze inspraakreactie geeft gelet op het vorenstaande derhalve geen aanleiding tot aanpassing van de beleidsnotitie waarbij de exploitant wordt verplicht tot een lidmaatschap van de VAN.

Segesta Vastgoedbeheer B.V. te Alkmaar (hierna te noemen: Segesta)

Segesta geeft op drie onderdelen van de beleidsnota een inhoudelijke reactie.

1. Ten aanzien van Beleidsuitgangspunt 3: "a. Een maximum bruikbaar vloeroppervlak voor speelautomaten van 600 m²".
Verzoeken in de notitie te verduidelijken dat de vermelde 600 m² een netto vloeroppervlakte betreft, exclusief secundaire ruimtes zoals wc's, kantine, personeelsruimte, bar, etc.
2. Ten aanzien van beleidsuitgangspunt 4: "b. de vergunning wordt verleend voor een periode van 5 jaar met een eenmalige verlengingsmogelijkheid van 5 jaar".
Daarin wordt gelezen dat de vergunning slechts voor 5 jaar wordt verleend en bij verlenging tot maximaal 10 jaar. Dit sluit niet aan bij een reële terugverdientijd van de investeringen van 10 tot 15 jaar en sluit overigens ook niet aan bij de gebruikelijke verhuurtermijnen van haar bedrijfstvastgoed. Verzocht wordt om aanpassing van de vergunningstermijn tot onbepaalde tijd, waarbij de vergunning telkens opnieuw aan de exploitant wordt verleend zolang aan de wet- en regelgeving wordt voldaan.
3. Mogelijke toevoeging aan beleidsuitgangspunt 4.
De partij die de vergunning verkrijgt moet beschikken over de locatie middels een huurovereenkomst of een eigendomssituatie. Omgekeerd geldt niet dat de partij die middels de huurovereenkomst of een eigendomssituatie over de locatie beschikt, automatisch de vergunning verkrijgt. Dient hierover iets in de beleidsnotitie te worden opgenomen?

Reactie gemeentebestuur op de inspraakreactie van Segesta Vastgoedbeheer B.V.

- ad 1. In de beleidsnota staat vermeld dat de genoemde 600 m² "is voor de opstelling van speelautomaten te benutten ruimte". Bedoeld wordt met deze zin dat die 600 m² een netto vloeroppervlakte betreft. Erkend wordt dat deze zin ruimte biedt voor een andere uitleg.

De beleidsnota zal in die zin aangepast worden dat duidelijk wordt dat met die 600 m² de netto vloeroppervlakte aangegeven wordt die bestemd is voor de opstelling van speelautomaten.

- ad 2. Met de in de beleidsnota aangegeven 5 jaar met een eenmalige verlenging met 5 jaar wordt bedoeld dat na de eerste vijf jaar wordt getoetst aan de voorschriften van de vergunningverlening en dat bij een positieve toets de vergunning aan de exploitant met de tweede termijn van vijf jaar verlengd wordt. Voor een maatschappelijke gevoelige functie met positieve effecten, maar ook negatieve effecten, is het van belang om te blijven toetsten op een verantwoorde exploitatie waarbij voldaan wordt aan de in de notitie opgenomen voorwaarden. Na tien jaar staat de mogelijkheid van een vergunningaanvraag weer open voor ook andere partijen. De beleidsnota sluit daarmee aan bij de door Segesta aangegeven terugverdiensijd en mogelijkheid om ook na tien jaar weer in te schrijven voor een nieuwe vergunning. Vergunningverlening voor onbepaalde tijd is beleidsmatig geen uitgangspunt en sluit bovendien niet aan bij de juridische mogelijkheden voor deze categorie van zgn. schaarse vergunningen. Deze inspraakreactie geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassing van de beleidsnotitie.
- ad 3. De gemeente kan niet treden in het recht van de eigenaar om zijn eigendom te verhuren. Als Segesta beschikt over verhuurbare ruimten voor de vestiging van een speelautomatenhal, kan zij met eventuele meerdere gegadigden als beoogde huurder een overeenkomst aangaan, waarbij de huurovereenkomst geëffectueerd wordt als er een partij is die de vergunning verkrijgt. Voor de andere eigenaar/eigenaren binnen de voor de vestiging van een speelautomatenhal aangegeven zone geldt overigens het zelfde. Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de beleidsnotitie.