



Agendanr.: 8
Voorstelnr.: RB2014006
Onderwerp: Bestemmingsplan Westpoort
Programma:

Reden van agendering: Besluitvorming

Aan de Raad,

Heerhugowaard, 7 januari 2014

Beknopt voorstel

Ingekomen zienswijzen ontvankelijk te verklaren
De zienswijzen ongegrond te verklaren
Het bestemmingsplan Westpoort vast te stellen
Besluiten geen exploitatieplan vast te stellen

Toelichting

Op 24 mei 2011 heeft de gemeenteraad besloten de gemeentelijke coördinatieprocedure ex. artikel 3.30 Wro toe te passen op de besluitvorming en bekendmaking van het bestemmingsplan, vergunningen (waaronder de omgevingsvergunning), toestemmingen en andere besluiten die nodig zijn om de realisatie mogelijk te maken een Regionaal Topklinisch Interventie Centrum (RTIC) in het plangebied Westpoort. De volgende (ontwerp)besluiten zijn gecoördineerd voorbereid:

- ontwerpbestemmingsplan Westpoort;
- ontwerpomgevingsvergunning RTIC;
- ontwerpbesluit Hogere Grenswaarden Wet geluidhinder.

De coördinatieprocedure voorziet in een samenvoeging van de benodigde kennisgevingen, toezendingen en andere procedurele elementen die nodig zijn voor een gestroomlijnde procedure. Bij een eventueel beroep tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, het verlenen van een omgevingsvergunning of de overige besluiten die in die gecoördineerde procedure zijn genomen, worden die besluiten als één besluit aangemerkt. Wel blijven de bevoegde bestuursorganen bij toepassing van de coördinatieprocedure het aangewezen bevoegd gezag om de vereiste (ontwerp)besluiten te nemen. Voor het bestemmingsplan blijft derhalve de gemeenteraad het bevoegde gezag tot vaststelling, voor de omgevingsvergunning en het besluit Hogere Waarden is het college het bevoegde gezag, met dien verstande dat de omgevingsvergunning pas kan worden verleend nadat het bestemmingsplan door de gemeenteraad is vastgesteld.

Het plangebied

Het plangebied van bestemmingsplan 'Westpoort' wordt globaal begrensd door de spoorlijn Amsterdam – Den Helder in het noorden, de N242 in het westen, de Westtangent in het zuiden en de Abe Bonnemaweg in het oosten.

Aanleiding en doel van het bestemmingsplan

Bestemmingsplan Westpoort maakt de ontwikkeling van o.a. het RTIC (Regionaal Topklinisch Interventie Centrum), het RTDB (Regionaal Topklinisch Dagbehandelcentrum) en bijbehorende voorzieningen mogelijk als onderdeel van de nieuwbouw van de MGG (MCA-Gemini Groep) in Heerhugowaard. Binnen het plangebied wordt voorzien in de bouw van een medisch centrum met daarbij behorende cyclotrons, radiotherapiebunkers en diverse functies die ondersteunend zijn aan het medisch centrum (tot max. 200.000 m² bvo).

Er is sprake van een gefaseerde realisatie (fase 1 en 2). Fase 1 ziet specifiek op de bouw van het RTIC, fase 2 ziet op de overige functies. Het bestemmingsplan maakt de realisatie van beide fasen mogelijk. Stedenbouwkundig gezien wordt het terrein opgedeeld in drie zones. Zone 1 ligt

aan de Westtangent en hierin zijn het RTIC en het toekomstige RTDB gepositioneerd. Zone 2 is de parkeerzone. In deze zone zijn ook functies als een zorghotel voorzien. Aan de westzijde hiervan is de helihaven geprojecteerd. In zone 3, de spoorzone, zijn meer kleinschalige functies voorzien. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 2 zienswijzen ingediend.

Aanmeldingsnotitie (m.e.r.beoordelingsnotitie)

Binnen de context van het Besluit m.e.r. is voor de ontwikkelingen die bestemmingsplan Westpoort mogelijk maakt sprake van een stedelijk ontwikkelingsproject als genoemd in onderdeel D, categorie 11.2 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. Het bestemmingsplan is daarmee een m.e.r. beoordelingsplichtig besluit. De m.e.r. beoordeling is geregeld in de Wet milieubeheer in de artikelen 7.2 lid 1b (m.e.r. beoordelingsplicht), artikel 7.16 lid 2 (aanmeldingsnotitie) en artikel 7.17 (m.e.r. beoordeling door bevoegd gezag).

Ten behoeve van het bestemmingsplan is in opdracht van de MGG een zogenaamde aanmeldingsnotitie opgesteld. Doel van de aanmeldingsnotitie (opgesteld door Grontmij) is om op een objectieve wijze informatie te geven over alle mogelijke, relevante milieugevolgen als gevolg van ontwikkelingen die bestemmingsplan Westpoort mogelijk maakt. Uit de aanmeldingsnotitie is gebleken dat het niet noodzakelijk is een m.e.r.procedure te doorlopen, aangezien de realisatie van Westpoort geen 'belangrijke nadelige gevolgen' voor het milieu met zich mee brengt. Het college dient een oordeel te geven over het al dan niet volgen van een m.e.r.procedure voor dit bestemmingsplan, aangezien deze bevoegdheid op 23 april 2013 door de raad aan het college is gedelegeerd. Op 28 mei 2013 (BW13-0323) heeft het college besloten dat een m.e.r.procedure ten behoeve van bestemmingsplan Westpoort niet noodzakelijk is. Het m.e.r.beoordelingsbesluit is een voorbereidingsbesluit in de zin van artikel 6.3 Algemene wet bestuursrecht, waarbij geen zelfstandig bezwaar of beroep mogelijk is, tenzij belanghebbenden hierdoor los van het voor te bereiden besluit (het bestemmingsplan) rechtstreeks in hun belang worden getroffen. De verantwoording over het al dan niet volgen van een m.e.r. is daarmee gekoppeld aan het bestemmingsplan, dat zoals hiervoor is aangegeven ex. artikel 3.30 Wet ruimtelijke ordening gecoördineerd is voorbereid met de omgevingsvergunning en het besluit Hogere Waarden Wet geluidhinder. Aangezien het de gemeenteraad is die het bestemmingsplan vaststelt, zal hij zich bij de vaststelling ook een oordeel kunnen vormen over de verrichte toetsing aan het Besluit m.e.r. De m.e.r.beoordelingsnotitie is als bijlage bij het bestemmingsplan Westpoort opgenomen. Ten aanzien van het m.e.r.beoordelingsbesluit zijn geen zienswijzen ingediend.

Omgevingsvergunning RTIC

Door de MCA- Gemini Groep is de aanvraag omgevingsvergunning voor de realisatie van een Regionaal Topklinisch Interventie Centrum / ziekenhuis met behandel- en verblijfsgebouw en bijbehorende voorzieningen ingediend. De aanvraag, die alleen ziet op fase 1, is getoetst aan de diverse toetsingscriteria uit de Wabo en akkoord bevonden door de afdeling Omgevingsvergunning. De aanvraag omgevingsvergunning ziet op de activiteiten bouwen en oprichten en inwerking hebben van een inrichting. Tegen de ontwerpomgevingsvergunning zijn geen zienswijzen ingediend. De omgevingsvergunning kan pas na het vaststellen van het bestemmingsplan door de gemeenteraad door het college verleend worden (3:30 lid 3 Wro).

Besluit Hogere Grenswaarden Wet geluidhinder

Door de gemeente Heerhugowaard is akoestisch onderzoek gedaan ten behoeve van de ontwikkelingen die bestemmingsplan Westpoort mogelijk maakt, zie bijlage (bij het bestemmingsplan) 'Akoestisch onderzoek weg- en railverkeer Bestemmingsplan RTIC, BK96-932BSP-V1.3, 1 mei 2013'. Uit dit onderzoek blijkt dat voor een aantal locaties de grenswaarden zoals voorgeschreven in de Wet geluidhinder worden overschreden. Voor die locaties blijft de berekende geluidsbelasting echter wel onder de maximale ontheffingswaarde en kunnen daarvoor hogere waarden worden aangevraagd. Het gaat om de volgende locaties:

Voor het wegverkeerslawaai:

als gevolg van de:	een hogere waarde van:
N242-Westerweg	58 dB
Westtangent	60 dB
Abe Bonnemaweg	58 dB

Voor het railverkeerslawaaai:
als gevolg van:
Spoortraject 460

een hogere waarde van:
63 dB

Tegen het ontwerpbesluit Hogere Waarden Wet geluidhinder zijn geen zienswijzen ingediend. Het college heeft het Besluit Hogere Waarden op 7 januari 2014 vastgesteld.

Financieel economische haalbaarheid

De in dit voorstel beschreven procedures vloeien voort uit de afspraken die tussen gemeente Heerhugowaard en de MCA-Gemini Groep zijn vastgelegd in de Koop- en Samenwerkingsovereenkomst van 14 juli 2011. Hierin zijn ook de financiële aspecten m.b.t. de samenwerking opgenomen. Met betrekking tot het bouwrijp maken en reconstructie van wegen en kruispunten vindt op een aantal onderdelen een nadere uitwerking plaats, waarvan de financiële afspraken in een aanvulling op de Koop- en Samenwerkingsovereenkomst zullen worden vertaald. Aangezien hiermee de in het bestemmingsplan voorkomende ontwikkelingen ex. artikel 6.12 lid 1 Wro jo. 6.2.1. Bro anderszins zijn verzekerd, hoeft de gemeenteraad geen exploitatieplan voor dit bestemmingsplan vast te stellen. Daarnaast is de MCA-Gemini Groep leges verschuldigd in het kader van de Omgevingsvergunning.

Inspraak en overleg

Het voorontwerpbestemmingsplan, de aanmeldingsnotitie m.e.r. en de concept aanvraag omgevingsvergunning hebben van 6 juni 2013 tot en met 17 juli 2013 voor de inspraak ter inzage gelegen. Er zijn 2 inspraakreacties ingediend. In het kader van het artikel 3.1.1. Bro- overleg zijn er 5 reacties binnengekomen. De ingekomen reacties hebben, naast enkele ambtshalve aanpassingen geleid tot een op ondergeschikte punten aangepast ontwerpbestemmingsplan.

De procedure

Dit aangepaste ontwerpbestemmingsplan Westpoort (inclusief de m.e.r.- beoordelingsnotitie) heeft samen met het ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder en de ontwerpomgevingsvergunning RTIC in het kader van de coördinatieprocedure ex. artikel 3.30 Wro met ingang van donderdag 20 oktober 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzageligging kon eenieder zijn/haar zienswijze over de hiervoor genoemde besluiten indienen bij de gemeenteraad. Alleen tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 2 zienswijzen ingediend. Van de gelegenheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerpbestemmingsplan is gebruik gemaakt door:

1. dhr. van de Kraats en mw. J. Kok, Monniksrob 13 1704 VT Heerhugowaard;
2. dhr. Kokkelink en mevrouw M. Kokkelink- Schot, Monniksrob 20, 1704 VV Heerhugowaard.

Voor de ingekomen zienswijzen en de beantwoording daarvan wordt verwezen naar de bijgevoegde 'Nota Zienswijzen', dat onderdeel uitmaakt van dit raadsvoorstel. Uit deze nota blijkt dat de ingekomen zienswijzen ontvankelijk, maar ongegrond zijn. Na vaststelling door de gemeenteraad van het bestemmingsplan kan het college de omgevingsvergunning voor het RTIC verlenen. De vastgestelde besluiten zullen vervolgens na de wettelijke verplichte kennisgevingen inclusief de eventueel aangebrachte wijzigingen en de daarbij behorende stukken die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor een beoordeling van deze besluiten gecoördineerd ter inzage worden gelegd voor de duur van 6 weken. Binnen deze termijn kunnen belanghebbenden beroep aantekenen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, waarbij de besluiten als één besluit worden aangemerkt. Voorafgaand aan de publicatie worden indieners zienswijzen geïnformeerd. Wij stellen u voor:

1. De ingekomen zienswijzen zoals opgenomen in de bijlage 'Nota zienswijzen' tegen het bestemmingsplan Westpoort ontvankelijk maar ongegrond te verklaren;
2. het bestemmingsplan Westpoort, zoals ongewijzigd ten opzichte van het ontwerp, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0398.BP35WESTPOORT-VA01, waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond

ontleend aan de GBKN versie 2010 en de bijbehorende volledige verbeelding daarvan op papier vast te stellen;

3. te besluiten geen exploitatieplan voor dit bestemmingsplan vast te stellen, omdat het kostenverhaal van in het bestemmingsplan voorkomende ontwikkelingen als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 Wro jo. 6.2.1. Bro anderszins zijn verzekerd.

Bijlagenr.	Titel/Onderwerp
Bij13-976	Bijlage bij raadsvoorstel: Nota Zienswijzen
Bij13-736	Toelichting bestemmingsplan
Bij13-727	Planregels bestemmingsplan
Bij13-724	Bijlage 1 regels: VNG-lijst Staat van Bedrijfsactiviteiten
Bij13-725	Verbeelding bestemmingsplan
Bij13-698	Bijlage 1 toelichting: beeldkwaliteitplan
Bij13-697	Bijlage 2 toelichting: aanmeldingsnotitie m.e.r.
Bij13-695	Bijlage 3 toelichting: verkeersafwikkeling Westtangent
Bij13-699	Bijlage 4 toelichting: resultaten afwikkelingsanalyse Westtangent
Bij13-701	Bijlage 5 toelichting: kruispuntberekeningen ontsluiting MCA
Bij13-702	Bijlage 6 toelichting: overzicht openbaar vervoerverbindingen
Bij13-703	Bijlage 7 toelichting: overzicht fietsverbindingen
Bij13-704	Bijlage 8 toelichting: akoestisch onderzoek weg- en railverkeer
Bij13-705	Bijlage 9 toelichting: onderzoek luchtkwaliteit Grontmij
Bij13-706	Bijlage 10 toelichting: onderzoek externe veiligheid AVIV april 2013
Bij13-707	Bijlage 11 toelichting: onderzoek externe veiligheid AVIV mei 2013
Bij13-708	bijlage 12 toelichting: akoestisch onderzoek fase 1 Cauberg
Bij13-709	Bijlage 13 toelichting: akoestisch onderzoek fase 2 Cauberg
Bij13-710	Bijlage 14 toelichting onderzoek luchtkwaliteit fase 2
Bij13-711	Bijlage 15 toelichting: akoestisch onderzoek ambulances met sirene
Bij13-712	Bijlage 16 toelichting: akoestisch overzicht ambulances met sirene/ kaart
Bij13-713	Bijlage 17 toelichting: geluid vanwege helihaven
Bij13-714	Bijlage 18 toelichting: aan- en afvliegroute helihaven
Bij13-715	Bijlage 19 toelichting :onderzoek externe veiligheid helihaven Peutz
Bij13-716	Bijlage 20 toelichting: aanvulling waterparagraaf
Bij13-717	Bijlage 21 toelichting: verkennend bodemonderzoek
Bij13-718	Bijlage 22 toelichting: nader bodemonderzoek
Bij13-719	Bijlage 23 toelichting : actualisatie bodemonderzoek
Bij13-720	Bijlage 24 toelichting: flora- en faunaonderzoek Westpoort
Bij13-721	Bijlage 25 toelichting: ontheffing FFW
Bij13-722	Bijlage 26 toelichting: archeologisch onderzoek
Bij13-723	bijlage 27 toelichting: toets cultureel erfgoed

Burgemeester en wethouders van Heerhugowaard,

de secretaris,

de burgemeester,

Advies commissie Stadsontwikkeling d.d. 4 februari 2014

Akkoordstuk



Nr.: RB2014006

Voor	Allen
Tegen	-

de Raad van de gemeente Heerhugowaard;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 7 januari 2014;

gelet op artikel 3.8 en 6.12 lid 2 onder a van de Wet ruimtelijke ordening;

gelet op het advies van de commissie SO d.d. 04 februari 2014;

b e s l u i t

1. De ingekomen zienswijzen zoals opgenomen in de bijlage 'Nota zienswijzen' tegen het bestemmingsplan Westpoort ontvankelijk maar ongegrond te verklaren;
2. het bestemmingsplan Westpoort, zoals ongewijzigd ten opzichte van het ontwerp, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0398.BP35WESTPOORT-VA01, waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond ontleend aan de GBKN versie 2010 en de bijbehorende volledige verbeelding daarvan op papier vast te stellen;
3. te besluiten geen exploitatieplan voor dit bestemmingsplan vast te stellen, omdat het kostenverhaal van in het bestemmingsplan voorkomende ontwikkelingen als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 Wro jo. 6.2.1. Bro anderszins zijn verzekerd.

Heerhugowaard, 18 februari 2014

De Raad voornoemd,

de griffier,

de voorzitter,