

## Bijlage 3 bij voorstel 'Verordening Voorziening Huisvesting Onderwijs 2015'

---

### **1. Verslag OOGO 27/11/2014, agendapunt 'Verordening'.**

---

De heer Van Leeuwen geeft een toelichting. De verordening is gebaseerd op de modelverordening van de VNG met hier en daar maatwerk. De VNG heeft de modelverordening aangepast en Heerhugowaard overweegt nu of de aanpassingen ook doorgevoerd worden in de huidige verordening die geldt voor Heerhugowaard. De heer Van Leeuwen licht de wijzigingen toe (deze staan ook in de notitie verwerkt).

Tot nu toe was het speciaal onderwijs nog niet opgenomen in de verordening. Met de komst van Aloysius en hopelijk ook Heliomare is het ook noodzakelijk om dit op te nemen in de verordening. Ten behoeve van de berekening ruimtebehoefte in het speciaal onderwijs wordt gewerkt met een vaste voet voor elke onderwijssoort. Voor onderwijssoorten met weinig leerlingen is het niet gewenst om een vaste voet van 370 m<sup>2</sup> toe te kennen. Het moet betaald worden aan de investeringskant en exploitatiekant. In Heemskerk begint de vaste voet te werken vanaf een bepaald aantal leerlingen. Heerhugowaard wil dit graag overnemen in de eigen verordening. De heer Viejou doet hier nog geen uitspraak over. De vervolggesprekken worden nog gevoerd met zijn collega's ('huisvestingstechneuten'). De heer Van Leeuwen is hier ook bij aanwezig.

De heer Zaal vraagt zich af wat er is gebeurd met de vragen en opmerkingen van zijn collega, de heer Groot. Deze zijn nog niet verwerkt. Dit punt zal volgende keer terug moeten komen of er wordt schriftelijk op gereageerd door de gemeente. Voorstel van de wethouder: de vragen worden (nogmaals) toegestuurd aan de leden van het OOGO. De gemeente voegt een reactie toe. De OOGO leden kunnen daar dan nog op reageren voor zover dit nodig is (binnen 14 dagen).

De heer Bakker stelt nog een vraag over de toelichting, bruto m<sup>2</sup> vloeroppervlakte. Bij A7 (pagina 64) staat een stuk tekst 'in groen'. Leest de heer Bakker het goed dat de Jeroen Bosch school ooit is ingericht op het aantal m<sup>2</sup> BVO waar het gebouw ooit stond. Dus dat er pas aanvragen eerste inrichting kunnen worden ingediend als het genoemde aantal m<sup>2</sup> BVO wordt overschreden. Deze constatering is juist. De heer Van Luin vraagt of er voor het VO ook iets veranderd is ten aanzien van dit punt. De heer Van Leeuwen antwoordt dat er niets veranderd is aangezien VO al werkt met deze systematiek.

Samenvattend:

- De vragen van stichting Flore worden beantwoord door de gemeente en toegestuurd aan alle besturen. De besturen kunnen binnen 14 dagen hierop reageren;
- Met Aloysius wordt nader overleg gevoerd over het minimum aantal leerlingen bij toekenning van de vaste voet bij de ruimtebehoefteberekening speciaal onderwijs;
- Voor het overige kunnen de besturen zich vinden in de voorgelegde concept-verordening.

---

### **2. Overleg met Aloysius over vaste voet per onderwijssoort in het speciaal onderwijs.**

---

In de modelverordening van de VNG is geen minimum aantal leerlingen van kracht bij de toekenning van deze vaste voet. Ook al heeft de school slechts 1 leerling van een bepaalde onderwijssoort wordt de vaste voet van 375 m<sup>2</sup> bvo toegekend. Voor gemeente en Aloysius is dat ongewenst. We zijn overeengekomen dat pas bij 2 groepen van de onderwijssoort de vaste voet wordt toegekend. De genormeerde groepsgrootte in het speciaal onderwijs wordt aangeduid met de N-factor. Die is in het

SO in de regel 12, in het VSO 7. Daarmee komt het minimum aantal leerlingen voor het SO op 24 en het VSO op 14 leerlingen.

### 3. Inhoudelijke reactie van Stichting Flore en het antwoord van gemeente Heerhugowaard.

Artikelnummer	Opmerkingen
Artikel 2 lid 1	<p><b>Voorstel Flore</b>  <i>Hoewel goed omschreven staat wanneer en wat gedaan moet worden om nieuwbouw dan wel vervangende nieuwbouw aan te vragen mis ik de daarbij behorende criteria.</i>  <i>Mijn voorstel is om voor nieuwbouw en vervangende nieuwbouw een jaarperiode af te spreken. Bijv. 40 jaar na ingebruikname van de nieuwbouw is er recht op vervangende nieuwbouw</i></p> <p><b>Antwoord</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De voorziening nieuwbouw is noodzakelijk in het geval een nieuw instituut of een nieuwe afdeling in de gemeente wordt gevestigd en er geen geschikte bestaande accommodatie beschikbaar is. De logica van een relatie met een vooraf af te spreken jaarperiode ontgaat ons.</li> <li>- De noodzaak tot vervangende nieuwbouw kan het gevolg zijn van de bouwkundige staat van het schoolgebouw, een herschikkingsoperatie of ontwikkelingen in de ruimtelijke ordening. In deze gevallen is in bijlage I, deel A en de toelichting hierop naar onze mening duidelijk omschreven welke criteria van toepassing zijn. Invoering van de genoemde vaste termijn van 40 jaar zou betekenen dat bijvoorbeeld de Familieschool en de Pater Jan Smitschool nu voor vervangende nieuwbouw in aanmerking zouden komen. Mede gelet op de recente investeringen in deze schoolgebouwen en de huidige kwaliteit ervan is dat een onwenselijke situatie. Aan de andere kant had bijvoorbeeld de nieuwbouw van De Zevensprong in 2004 nog niet plaats gevonden, terwijl er daar gelet op de bouwkundige staat van het gebouw aanleiding voor was.</li> <li>- Het college neemt het voorstel van stichting Flore om genoemde redenen niet over.</li> </ul>
Artikel 2 lid e	<p><b>Voorstel Flore</b>  <i>Hier zou renovatie moeten staan. Schoolgebouwen zullen, ondanks goed en planmatig onderhoud op enig moment niet meer voldoen. Dat kan installatietechnisch, huisvestingstechnisch of gewoon omdat het onderwijs andere eisen stelt aan het gebouw. Ik kan me voorstellen dat hierover heldere en eenduidige afspraken gemaakt worden. Afspraken zodat bijv. een renovatie na 25 jaar mogelijk is met daarbij ook een reeele opwaardering van de levensduur.</i></p> <p><b>Antwoord</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het begrip 'renovatie' is geen huisvestingsvoorziening in de WPO, de WVO en de WEC. Om die reden is het door de VNG niet in de modelverordening opgenomen. Wij zien geen aanleiding om hier in Heerhugowaard van af te wijken.</li> <li>- Het college neemt het voorstel van stichting Flore om genoemde reden niet over.</li> </ul>
Artikel 7 lid e	<p><b>Vraag/opmerking Flore</b>  <i>Hier wordt gesproken over het hanteren van NEN 2767 bij een bouwkundige rapportage. Ik mis de feitelijke uitgangspunten die bij deze conditiemeting worden gesteld. Wanneer is een op deze manier verkregen score aanleiding tot een akkoord op de aanvraag en wanneer niet.</i></p> <p><b>Antwoord</b>  In artikel 7, lid 1 onder e wordt de bouwkundige rapportage die voldoet aan NEN</p>

	<p>2767 genoemd. In bijlage I worden vervolgens aangegeven welke criteria van toepassing zijn met een verdere uitleg in de toelichting op bijlage 1 Deel A. Naar de mening van het college is dit onderdeel hiermee helder genoeg uitgewerkt.</p>
Artikel 22	<p><b>Vraag/opmerking Flore</b>  <i>Helder wordt geformuleerd wat leegstand is en op welke wijze de gemeente deze eventueel kan vorderen. Hier mis ik in ieder geval termijnen. Kan de gemeente het hele jaar door vorderen of alleen per schooljaar. En welke periode zit er tussen vordering en daadwerkelijk opleveren van de leegstand. In de praktijk wordt leegstand, tot op zekere hoogte, actief gebruikt door scholen en structureel ingezet in het onderwijsprogramma. Daar moet bij vordering rekening mee gehouden worden.</i></p> <p><b>Antwoord</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bij het voornemen van het college om tot vordering over te gaan wordt steeds zo tijdig mogelijk overleg gevoerd met het bevoegd gezag. In de regel zal de vordering plaats vinden aan het begin van het schooljaar. In geval van onverwachte omstandigheden of calamiteiten kan het echter noodzakelijk zijn om gedurende het schooljaar tot vordering van leegstand over te gaan. Om die reden acht het college het niet wenselijk om op dit punt termijnen op te nemen</li> </ul> <p><b>Voorstel Flore</b>  Verder zou ik graag toegevoegd willen hebben dat schoolbesturen ook het eigendom van leegstand, ook als het een deel van het schoolgebouw betreft, tussentijds kunnen overdragen aan de gemeente. De gemeente kan deze leegstand dan onttrekken aan het onderwijs en of slopen of een andere bestemming voor zoeken.</p> <p><b>Antwoord:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In de WPO, WVO en WEC is opgenomen dat het einde van het gebruik en de overdracht aan de gemeente kan gelden voor een gebouw of terrein of ... <u>een voor eigendomsoverdracht vatbaar gedeelte daarvan</u>.... In artikel 28, lid 1 van de verordening is dit niet expliciet aangegeven. Ondanks dat de wet altijd boven de verordening staat, is voor de duidelijkheid op dit punt een aanpassing van het onderhavige lid op zijn plek.</li> <li>- Het college zal artikel 28, lid 1, als volgt wijzigen:  Als het bevoegd gezag aan het college schriftelijk meldt dat een gebouw of terrein <b>of een voor eigendomsoverdracht vatbaar gedeelte daarvan</b> niet meer nodig is voor het huisvesten van een school stelt het college vast of er mogelijk sprake is van achterstallig onderhoud aan het gebouw of terrein ( in rood aangegeven de toevoeging t.o.v. de in het OOGO voorgelegde concept-verordening) . Overige leegstand in een schoolgebouw blijft de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag.</li> </ul>
Bijlage 2	<p><b>Voorstel Flore</b>  <i>Het zou fijn zijn als de gemeente de verantwoordelijkheid op zich neemt om een jaarlijkse meerjarenprognose te laten opstellen voor alle scholen in de gemeente. Zet in het kader van de krimp problematiek is de beschikbaarheid van eenduidige en actuele gegevens noodzakelijk.</i></p> <p><b>Antwoord</b>  Uw voorstel is in Heerhugowaard al bestaande praktijk. Jaarlijks laten wij leerlingenprognoses opstellen, die in concept worden voorgelegd aan de schoolbesturen. In de verordening wordt ook aangegeven dat de aanvrager zich hierop kan baseren.</p>
Bijlage 3 Deel A 1.6.1	<p><b>Vraag Flore</b>  <i>Hoe verhoudt het hier gestelde, de capaciteit van een lokaal bewegingsonderwijs bedraagt 40 klokuren, zich met de feitelijke schooltijden van een basisschool. Zou een vaststelling van deze 40 klokuren er toe kunnen leiden tot scholen na bijv 15.30 gebruik moeten of mogen maken van de gymaccommodatie.</i></p> <p><b>Antwoord</b></p>

	<p>De capaciteit van een lokaal bewegingsonderwijs is maximaal 40 klokuren. De inroostering van een school voor basisonderwijs vindt echter plaats binnen het lesrooster van de school, totaal 26 klokuren. De capaciteit tussen 26 en 40 klokuren kan worden ingezet voor bijv. het voortgezet onderwijs.</p>
<p>Bijlage 3 Deel A 1.6.3</p>	<p><b>Vraag Flore</b>  <i>Is de inventaris van de gymzalen daadwerkelijk voldoende? Op grond van welke inventarisatie wordt dit geconcludeerd?</i></p> <p><u>Antwoord</u>  De eerste inrichting van het lokaal bewegingsonderwijs was ook voor 1 januari 2015 een voorziening in de huisvesting. Voor het bevoegd gezag van een school met een eigen gymzaal stond de mogelijkheid altijd al open om een aanvraag eerste inrichting te doen. Deze zal logischerwijs gekoppeld zijn geweest aan de ingebruikname van de gymzaal.</p> <p>Indien u er met u vraag op doelt of de kwaliteit van de inventaris voldoende is, kan gezegd worden dat vervanging van inrichting bekostigd dient te worden uit de jaarlijkse klokuurvergoeding die het betreffende bevoegd gezag van de gemeente ontvangt.</p>
<p>Bijlage 3 Deel D</p>	<p><b>Voorstel Flore</b>  <i>Er wordt een norm aangegeven voor het terreinoppervlakte van de school en meer specifiek voor het verharde gedeelte (speelplaats). De praktijk wijst uit, en dat past helemaal bij de algemeen geaccepteerde wens dat kinderen speelruimte moeten hebben, dat minimaal gewerkt moet worden met een vaste voet van 600m2 aangevuld met 3m2 per leerling. En uiteraard geen maximum.</i></p> <p><b>Antwoord</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het bepalen van het terreinoppervlak is de verantwoordelijkheid van het college. Het college houdt daarbij als ondergrens aan de oppervlakenorm, zoals opgenomen in bijlage III deel D. In de praktijk wordt veelal meer ruimte ter beschikking indien het te verwachten aantal leerlingen uitstijgt boven de 200. Indien het gaat om een binnenstedelijke locatie, waar meer ruimte ontbreekt, kan het echter noodzakelijk zijn om vast te houden aan de norm van 3 m2 per leerling met een maximum van 600 m2.</li> <li>- Het college neemt het voorstel van stichting Flore om genoemde reden niet over.</li> </ul>