

Verslag van de bijeenkomst met Esdégé Reigersdaal (voortaan afgekort SDG) :
11 september 2017

13.00 uur

Plaats: Centrum 31 aan de Bickerstraat 31 te Heerhugowaard.

Aanwezig namens SDG zijn:

Nico Plug, lid van de Raad van Bestuur sinds 1 januari 2017, daarvoor elders werkzaam geweest o.a. bij de politie.

Aart Kerkhoven, sinds 1975 werkzaam voor SDG en leidinggevend clustermanager en nu ook o.a. belast met de huisvesting en herhuisvesting van de cliënten.

Aanwezig namens de initiatiefgroep zijn:

Ine Hermans (initiatiefneemster)

Mona Beksvooort en Anneke Leeuwesteijn (leden/meedenkers/uitwerkers)

Piet Konijn (notulist).

Aart - geeft aan niet alleen belast te zijn met het project aan de van Duivenvoordestraat, maar ook met 9 andere projecten i.v.m. de herhuisvesting van de huidige cliënten van SDG. O.a. in Obdam, Spierdijk, Alkmaar, Stad van de Zon en Zuidwijk.

Mona - opent namens de initiatiefgroep. Zij vraagt allereerst hoe het nieuwe plan tot stand is gekomen, wie is waarvoor verantwoordelijk.

In eerste instantie krijgen we daar niet direct antwoord op. De situatie van de decentralisatie van SDG wordt geschetst. Daarbij was het de bedoeling dat een deel van de bewoners (maar niet allen zoals gesuggereerd wordt) geherhuisvest zou worden in het nieuwe plan De Draai. Doordat er sinds 2008 vertraging is opgelopen, zit men nu met een tijdsprobleem, omdat men als streefdatum eind 2019 heeft voor het totale overplaatsen van de bewoners.

Mona - vraagt: "Wie is er eigenaar van de grond van SDG?"

Aart - antwoord: "De Gemeente Heerhugowaard is eigenaar van de grond van SDG (dit was zij altijd al), SDG is huurder van de gemeente".

Mona - Wat mag er volgens het bestemmingsplan?

Nico - De gemeente bepaalt de kaders over wat er gebouwd mag worden. De gemeente heeft veel contact gehad met de projectontwikkelaar.

Mona - Maar NIET met de wijkbewoners.

Aart - "De gemeente heeft de locatie van Duivenvoordestraat aangeboden aan SDG die hun wensen kenbaar hebben gemaakt aan projectontwikkelaar LEVEN Vastgoed. LEVEN Vastgoed heeft een ontwerp laten maken door [Rothuizen Architecten Stedenbouwkundigen](#) (Taco Tuin). Een dusdanig ontwerp waardoor het financieel haalbaar wordt voor zowel LEVEN Vastgoed en de Gemeente én voor SDG een acceptabele huurprijs ontstaat".

Aart geeft expliciet aan dat SDG géén eigenaar wordt, omdat financieel niet haalbaar is.

Om het geheel voor SDG qua huurprijs haalbaar te maken, moet er hoogbouw gepleegd worden voor 29 huurappartementen.

LEVEN Vastgoed is voor SDG "de geldschieter".

Aart - geeft aan wat de wensen waren ten aanzien van het ontwerp: O.a. een eigen appartement met een oppervlakte van ca. 50 m², voldoende ruimte voor het verzorgend personeel om met tilliften en rolstoelen te kunnen werken, een zo prikkelarm en veilig mogelijke gesloten buitenruimte (patio), alles gelijkvloers en per 6 bewoners een gezamenlijke huiskamer.

Mona - Het project had al een bestemmingsplan (wonen voor senioren), een plan dat door buurtparticipatie in de periode 1998 – 2003 tot stand is gekomen. Was de projectontwikkelaar hiervan op de hoogte ?

Volgens Aart moet de projectontwikkelaar hier weet van hebben gehad, als ze daarnaar geïnformeerd heeft!!

Nico - SDG heeft hier weinig invloed op. Haalbaarheid (financieel) is belangrijk plus de meest gunstige voorwaarden wat betreft woonomstandigheden voor onze cliënten. We zijn afhankelijk van partijen die ons financieren.

Hierna neemt Ine het woord en zij wijst nog eens op de frustraties die zijn ontstaan, nadat het nieuwe project bekend is geworden. De rol van de gemeente hierin is beslist dubieus te noemen. Een door de wijk gedragen plan wordt stilzwijgend naar de prullenbak verwezen, een inspraakavond, blijkt een klankbordavond te zijn, waarbij men geen foto's mag nemen, bij het benaderen van de wijk worden straten volledig overgeslagen. De wijk wordt buitenspel gezet. De gemeente wijst op de toekomstige bewoners, maar gaat voorbij aan de huidige bewoners. De gemeenteambtenaren hebben bewust dit plan om zeep geholpen en dat nemen we ze erg kwalijk.

Nico - De gemeente heeft het proces niet goed aangepakt.

Mona - de twee nog te realiseren bouwplannen waren specifiek bedoeld voor seniorenwoningen.

Anneke - vraagt of de cliënten van SDG bewoners boven zich kunnen hebben? Om bijvoorbeeld het huidige ontwerp te handhaven en de cliënten van SDG op de begane grond te huisvesten.

Aart - schudt van nee. Zegt: "Het is mogelijk dat bewoners van SDG overlast geven (luidruchtig zijn) en dat dit niet wenselijk is voor de bewoners boven de cliënten. Maar ook andersom: de bovenbewoners die overlast geven voor de cliënten van SDG.

Voegt er aan toe: "Maar dat zou bouwtechnisch op te lossen moeten zijn".

Piet - De bewoners verdienen een prikkelarme omgeving. Is dan een gebouw van 7 hoog, waar je vanuit de patio op uitkijkt, wel wenselijk ?!

Ine - oppert nu drie alternatieven:

- 1) De locatie aan de overkant aan de v. Foreeststraat waar de gemeente nieuwbouw wil realiseren van 2 appartementen waar nu nog maatschappelijke bestemming op staat.
- 2) De locatie aan de overkant van de van Foreeststraat, waar over 2 jaar de schooltjes gesloten gaan worden en
- 3) bewoning op de onderste verdieping van de twee units uit het plan 1998-2003.

Aart neemt de ideeën mee, maar kan geen toezeggingen doen.

Ine - wijst ook nog eens op de toename van het verkeer aan de van Foreeststraat en Basiusstraat. Zij laat de heren het nieuw te bouwen plan zien, dat achter het medisch centrum wordt ontwikkeld. De hoek Basiusstraat/van Foreeststraat, nu een driesprong, wordt dan een kruising, dus zo prikkelarm en veilig wordt die omgeving niet. Ook één van deze gebouwen wordt hoger dan 4 verdiepingen zoals in de lintenvisie voor onze wijk was gesteld!

Ine - Het hele plan hoeft geen vertraging op te lopen als de gemeente zich aan de regels had gehouden en samen met alle betrokkenen om tafel was gaan zitten, maar nu zijn we genoodzaakt geweest in actie te komen.

Mona - Het huidige plan heeft alleen maar verliezers. (Behalve de projectontwikkelaar). Bij het project tegenover Intratuin is ook geen hoogbouw gepleegd.

Aart – Hier gaat het om een bijzondere doelgroep.

Piet - Als we dwars gaan liggen, dan kan het nog wel eens een hele tijd gaan duren, maar daar is niemand bij gebaat. We willen graag in gesprek komen met alle betrokkenen en tot een mooi compromis komen. Vandaar dat wij dit gesprek ook met jullie wilden.

Mona - Wij komen vooral op voor de belangen van de huidige bewoners. We zijn in het geheel niet tegen de komst van een woongroep SDG, maar wel tegen de geplande hoogbouw. Er zijn in deze wijk

ruim 1300 huishoudens, die meer dan 1000 handtekeningen hebben geplaatst tegen het gepresenteerde ontwerp.

Nico - Waarom hebben jullie bezwaar tegen een flat van 7 hoog, waar alleen Centrum 31 (wij dus) last van hebben en niet tegen 2 gebouwen van 4 en 3 hoog? Er is geen slagschaduw of zonverlies voor de huidige appartement bewoners.

Ine – Wel een groot verschil in afmeting 1 + 7. Groene Kamers bedongen vanwege meer groen.

Mona - De bewoners van de 2 gerealiseerde appartementengebouwen wisten bij hun aankoop van het appartement dat er nog 2 gebouwen bij zouden komen. En de hoekbewoners gaan zeker wel last krijgen van schaduwwerking.

Ine – De gemeente wil nu EN/EN in plaats van 33 seniorenwoningen, NU 18 SDG-woningen voor woonzorgvoorziening EN daarnaast 29 marktappartementen.

Nico – Wij hebben vragen gesteld aan de partij die het wil ontwikkelen en die hebben dit bedacht.

Aart – Wij voeren hier niet de regie over. Aart vertelt verder dat er al meer dan 15 jaar geleden is gesproken dat ze SDG willen ontmantelen en hoe dat zo gegaan is. Door de bouwcrisis en het andere verloop van "De Draai" werd er gezocht in samenspraak met de gemeente naar andere locaties. En zo heeft de gemeente deze locatie aan ons aangeboden. Zo zijn we bij LEVEN Vastgoed uitgekomen en zo is dit plan ontstaan.

Ine – Dan is het dus jammer dat ze de bewoners even vergeten zijn.

Nico en Aart beamen dat!!

Ine – We zijn nu bezig met de politieke partijen en de raadsleden. En dan moeten we maar weer eens naar de gemeente. Wanneer het project van Duivenvoordestraat in de gemeenteraad ter sprake komt, is nog geheel niet duidelijk, maar als het zo ver is, zullen wij zeker weer van ons spreekrecht gebruik maken.

Aart – Wat waar gebouwd wordt, voor welke doelgroep, dat overzicht ligt toch bij de gemeente, de gemeentepolitiek en de gemeenteraad?

Nico – We kijken heel erg naar de gemeente als het gaat om de regie in dit proces.

We zijn heel benauwd dat het weer zou gaan vertragen.

Als de gemeente het initiatief neemt om in gesprek te gaan met de buurtbewoners en een andere variant ontwikkelt dan gaan we meepraten.

Wij hebben met elkaar gekeken wat kun je met de kaders van het bestemmingsplan, het financiële plaatje van de ontwikkelaar en de gebruikerseisen van zorginstellingen.

Ine – En dat is raar, dat je een plan hebt liggen met buurtparticipatie. Je zou zeggen de gemeente nodigt de bewoners ook even uit. Dan hebben we meteen alle eisen bij elkaar. En dan kan de projectontwikkelaar beginnen met de ontwikkeling van alles. En dan hadden we hier niet hoeven te zitten.

Aart – Het hoeft er niet persé zo uit te zien voor ons.

Wat erg belangrijk is dat het eind 2019 gerealiseerd is (18 mensen, 3 huiskamers).

We zijn best bereid om over een compromis mee te denken.

Er wordt geopperd om met alle betrokken partijen om tafel te gaan zitten en te kijken hoe we alle partijen tevreden kunnen stellen.

Mona – U komt op voor de belangen van uw cliënten, dat maatgevend is.

Wij komen op voor de belangen van de mensen die hier wonen, die er eigenlijk niet toe doen.

Er is even verwarring bij Aart dat de gemeenteambtenaren tegen ons hebben gezegd de politiek te benaderen!! Maar de burgemeester heeft dit gezegd, en toen was onze uitnodiging voor de politieke bijeenkomst op locatie al verstuurd.

Mona – Zo lang het niet komt tot het samenvoegen van onze inzichten en belangen dan blijven we doorgaan. Wij kunnen naar de gemeenteambtenaren teruggaan en zeggen dat we een gesprek met U

hebben gehad om te kijken hoe in de oude situatie uw wensen en die van ons haalbaar zijn, samengevoegd kunnen worden. Dat kunt U ook aangeven?

Nico – De regie ligt bij de gemeente, dat blijf ik toch maar zeggen. Als de gemeente de indruk krijgt dat wij op een of andere manier op een ingeslagen route, een alternatieve zijroute nemen, dan legitimeren wij onszelf een vertraging.

Ine – Volgens mij kunt U alleen maar bewerkstelligen dat de gemeente ons gaat zien als gesprekspartner hierin. Wij willen gewoon graag met z'n allen er meteen uitkomen.

Nico – Is het resultaat hiervan dat de gemeente zegt: "nou wij willen praten met alle betrokkenen", dan doen wij daar graag aan mee. Laat dat duidelijk zijn.

Mona – U staat wel open voor gezamenlijk er nog eens naar kijken.

Nico – Als er met ons initiatief wordt genomen om te kijken of het iets anders kan, om ook U tevreden te stellen, dan dragen we daar aan mee.

Piet - toont aan Nico en Aart de mogelijkheid van integratie van SDG in het bestaande plan. Hij heeft tekeningen gemaakt hoe het er bijvoorbeeld uit zou kunnen zien.

De 2 gebouwen uit het bestemmingsplan met een verbindende overdekte corridor van glas. Dit snijdt hout aan meerdere kanten. Hij wijst op de gemeenschappelijke tuin en de mogelijkheid de senioren te betrekken als vrijwilliger bij SDG.

Tenslotte wijst Ine nog even op de concentratie SDG in deze wijk. Opsomming: Centrum 31, de Vonder, DAC de Houtwaarde, Poort Halfweg waar cliënten zijn gehuisvest en nu het project in de van Duivenvoordestraat.

Aart - We mogen de werkplaatsen/dagbestedingsmogelijkheden niet meerekenen, omdat hier cliënten komen en gaan en er niet permanent verblijven.

Er is enige verwarring over de bewoning van Poort Halfweg.

Volgens Aart zijn dat geen cliënten van SDG. Hij zal het nog deze middag uitzoeken.

Antwoord later op de dag via de email: In Poort Halfweg woont 1 persoon die ondersteuning krijgt vanuit SDG.

Noot: in Poort Halfweg woont een groep van de GGZ die door veel mensen foutief als SDG-cliënten genoemd worden.

De initiatiefgroep geeft als laatste aan dat het belangrijk is om alle belangen samen te voegen tot een nieuw aanvaardbaar plan.

Nico en Aart geven aan hier zeker niet onwelwillend tegenover te staan.

Om 14.30 uur wordt het gesprek beëindigd.