

Vragen voor het vragenhalfuur raad 27 september 2016



Voorzitter,

Bij de ingekomen stukken van de gemeenteraad van 27 september zit een brief van de Autoriteit Consument en Markt (ACM).

Bij besluit van 24 mei 2016, nr. RB2016027, heeft de gemeenteraad de verordening op de heffing en invordering van liggelden van pleziervaartuigen herzien en vastgesteld in de jachthaven Broekhorn. ACM zegt daarna een signaal te hebben ontvangen waarin is aangegeven dat de nieuwe tarieven niet hoog genoeg zijn om de kosten van de recreatiehaven te dekken. Mede naar aanleiding van dit signaal heeft ACM onderzoek gedaan of wij als gemeenteraad van Heerhugowaard met het vaststellen van de nieuwe tarieven voor de ligplaatsen in Broekhorn de overtreding van artikel 25i, eerste lid, wel hebben beëindigd. Dat was immers het doel van dit besluit.

Op 24 augustus heeft de ACM de gemeente in de gelegenheid gesteld haar zienswijze kenbaar te maken. Er worden in de conceptbrief van de ACM een aantal deadlines genoemd die zijn verstreken. Uit de stukken wordt niet duidelijk of en hoe de gemeente heeft gereageerd. Daarom wil de HOP niet wachten tot een volgende raadscommissie maar reeds nu antwoord hebben op de volgende vragen:

1. Wat heeft de gemeente gedaan met de brief van de ACM
2. Kan het college aangeven of wij als gemeente financieel risico lopen
Er wordt immers een termijn van 6 weken (na 24 augustus?) gesteld om een nieuw raadsbesluit te nemen.

John Does
Fractievoorzitter HOP



Voorzitter,

Afgelopen zaterdag heeft er een felle brand gewoed in de Schelde.

Bij de buurtbewoners zit de schrik er goed in. Men zegt dat de werkzaamheden aan de straat rond het huis het de brandweer niet makkelijker maakten om het vuur te blussen. De schade aan het huis is groot en het pand is onbewoonbaar verklaard. Volgens buurtbewoners was de uitkomst anders geweest als er een watertappunt dichtbij het huis had gelegen. Nu ligt er alleen een paar honderd meter verderop, aan de Smaragd, een watertappunt. Eerder lag er ook een tappunt dichtbij het getroffen huis, maar dat is, zo wordt gezegd, onlangs verdwenen tijdens werkzaamheden aan de straat. Voor de bewoners draagt dit nare voorval niet bij aan de veiligheidsbeleving.

Vragen

1. Klopt het dat er een tappunt voor brandblussen is verdwenen tijdens de werkzaamheden en was de gemeente vooraf op de hoogte daarvan? Zo ja, is er een risico-analyse gedaan?
2. Is er tijdens renovatie van een wijk een plan om de veiligheid te waarborgen? Het gaat dan niet alleen om het blussen van branden maar ook om bereikbaarheid voor andere hulpdiensten.
3. Wordt bij dit soort calamiteiten geëvalueerd om in de toekomst zo nodig te verbeteren?

John Does
Fractievoorzitter HOP



Voorzitter,

Het betreft de brand van afgelopen zaterdag in de Schelde. Daarbij bleek dat het bluswerk ernstig werd verhinderd door de werkzaamheden in de wijk.

Vragen:

1. Wordt er bij de planning van het groot onderhoud van wijken ook een protocol gemaakt voor calamiteiten in die wijken omdat daar de straten zijn opgebroken ?
2. Zijn ambulance, brandweer en politie ingericht en voorbereid op deze situaties ??

Ad Jongenelen
Fractie Burgerbelang

Voorzitter,



Sinds 1936 heeft de familie Sijs een transportbedrijf gevestigd op de Rustenburgerweg no 38 met daarbij een pompstation voor eigen gebruik.

Na de oorlog in 1946 wordt er door verschillende autobezitters uit Heerhugowaard gebruik gemaakt van deze pomp.
Rond 1960 is er een uitbreiding geweest naar drie benzinepompen en drie jaar daarna komt er een LPG-installatie bij.

Op 7 juli jongstleden is er een aanvraag gedaan voor het vestigen van een kinderdagverblijf aan de overkant van het benzinestation Sijs.

Na de publicatie is er een termijn voor het aangeven van zienswijze van 6 weken.
Binnen deze gestelde termijn heeft de ondernemer Sijs zijn zienswijze ingediend en het College er op gewezen dat het vulpunt van de LPG-installatie op 23,5 meter staat.
In de oude norm, die door het College wordt gebruikt om de vergunning toe te laten, staat dat het vulpunt minimaal 25 meter buiten bewoonde panden hoort te staan, en zeker als deze panden wordt bezet door minder mobiele mensen zoals kleine kinderen. Het vulpunt staat dus binnen deze 25 meter.

Op 30 augustus is er een publicatie geweest waarin de beslistermijn is verlengd met 6 weken.
Echter, op 1 september is de vergunning afgegeven door het college, één dag na de verlenging van de beslistermijn.

Voorzitter,
als je een verlenging van de beslistermijn afgeeft met daarin 6 weken waarin weer bezwaar gemaakt kan worden dan is het zeer bijzonder dat je een dag daarna de vergunning afgeeft.
Het zou van betrouwbaarheid getuigen als je de 6 weken in acht neemt, de zienswijzen behandelt en daarna pas, na de juiste overwegingen, de vergunning afgeeft.

Voorzitter,
het kinderdagverblijf komt op een zeer ongunstige plaats te staan die de bedrijfsvoering van het al sinds 1936 bestaand bedrijf in ernstige problemen kan brengen. Namelijk sluiting van een bron van inkomsten omdat het vulpunt van de LPG binnen de cirkel staat die wettelijk is voorgeschreven.

Voorzitter,
de vraag aan het College is daarom: hoe gaat u dit oplossen?
Hoe gaat u er voor zorgen dat een sinds mensenheugenis bestaand bedrijf kan blijven behouden?
Hoe gaat u het oplossen met de aanvrager van het kinderdag verblijf?
Laat u het pand van het kinderdagverblijf ontruimen als er LPG wordt geleverd?
Want je mag geen LPG leveren als er in het pand mensen verblijven die niet makkelijk verplaatst kunnen worden bij calamiteiten.

Voorzitter,
er wordt geen rekening gehouden met het oudste recht op verblijf, er is alleen gekeken naar het bestemmingsplan.

Daarbij is men vergeten te kijken naar de veiligheidscontouren en in onze ogen kan daarom op die plek geen kinderdagverblijf gevestigd worden.

Wij zien de reactie van het College graag tegemoet.

Jan van der Starre
Senioren Heerhugowaard