



Agendanr.: 15

Voorstelnr.: RB2016041  
Onderwerp: Zienswijze jaarstukken 2015, herziene begroting 2016 en begroting 2017 GGD  
Programma: Sociale Cohesie en Samenhang

### **Reden van agendering: ter besluitvorming**

Aan de Raad,

Heerhugowaard, 10 mei 2016

### **Probleemstelling**

Op 14 april 2016 zijn de programmabegroting 2017, de herziene begroting 2016 en de jaarstukken 2015 ontvangen van GGD Hollands Noorden (GGD).

Op grond van artikel 35 lid 3 van de WGR (Wet Gemeenschappelijke Regelingen) kunnen de raden van de deelnemende gemeenten hun zienswijze naar voren brengen over de ontwerpbegroting bij het Dagelijks Bestuur (DB) van de gemeenschappelijke regeling. Daarnaast kunnen de raden op grond van artikel 26 van de gemeenschappelijke regeling ook hun zienswijze over de jaarstukken geven. Deze commentaren worden gevoegd bij de ontwerpbegroting, welke aan het Algemeen Bestuur (AB) ter vaststelling wordt aangeboden. Besluitvorming over de programmabegroting 2017, de gewijzigde begroting 2016 en de jaarstukken 2015 vindt plaats in de vergadering van het AB van 13 juli 2016.

De GGD stelt voor om het AB te adviseren om in de vergadering van 13 juli 2016 het volgende besluit te nemen:

1. Vaststellen van de jaarstukken 2015
2. Vaststellen van de gewijzigde begroting 2016
3. Vaststellen van de begroting 2017
4. Kennis te nemen van de meerjarenraming 2018-2020 (deze is onderdeel van de begroting 2017)

Op 24 april 2012 heeft de raad de uitgangspunten voor de gemeenschappelijke regelingen vastgesteld. De van de GGD ontvangen documenten zijn door de klankbordgroep financiën GGD beoordeeld en getoetst aan deze uitgangspunten. De uitkomsten van deze beoordeling / toetsing zijn in dit voorstel opgenomen.

In voorliggend voorstel wordt op zowel de programmabegroting 2017, de herziene begroting 2016 als de jaarstukken 2015 ingegaan.

Op deze stukken is de gemeenschappelijke regeling (incl. 2<sup>e</sup> wijziging) van 1 april 2007 van toepassing.

### **JAARSTUKKEN 2015**

#### **Inleiding / bestuurlijke achtergrond**

#### ***Inhoudelijke verantwoording 2015***

Naast een aantal algemene doelen was de inzet van de GGD in 2015 vooral gericht op de volgende vier programma's:

- Jeugd
- Infectieziektebestrijding
- Kwetsbare burger
- Onderzoek, beleid & preventie.

In de programmaverantwoording 2015 wordt binnen elk programma de reguliere inspanningen beschreven. Ook wordt aangegeven wat de behaalde resultaten in het kader van speerpunten zijn. Wat dit laatste betreft verdient het aanbeveling om naast de beschrijvingen ook een overzicht te maken waarin in één oogopslag is te

zien in welke mate de resultaten zijn behaald. Een tweede opmerking gaat over de verantwoording van niet volledig behaalde resultaten. De verantwoording zou in een aantal gevallen wat specifiekere kunnen zijn.

### *Jeugd*

De speerpunten stonden in het teken van een verdere flexibilisering van de contactmomenten, aansluiting van JGZ bij de wijk- en gebiedsteams, bij de dienstverlening de eigen kracht te stimuleren en extra inzetten op het gebruik van sociale media.

Het nieuwe digitale burgerdossier, dat samen met de GGD Hollands Midden wordt ontwikkeld, heeft in 2015 vertraging opgelopen. Hierdoor konden ouders en jeugdigen nog niet hun eigen digitale dossier inzien. De overige resultaten zijn behaald.

### *Infectieziektebestrijding*

De meeste speerpunten van dit programma hadden te maken met een verdere optimalisering of verbetering van de bestaande inzet. Vanwege de toenemende antibioticaresistentie en het risico op zoönosen wordt samenwerking met andere GGD-en en de aanstelling van een hygiënist steeds belangrijker. Laatstgenoemde functionaris is in 2015 om financiële redenen niet aangesteld. De beoogde groei van het aantal reizigersvaccinaties is achtergebleven bij de verwachtingen. De relatie met de Veiligheidsregio is verbeterd. De TBC-bestrijding is doelmatiger geworden door de afspraken met ziekenhuizen/longartsen.

### *Kwetsbare burger*

Ondanks een stijging van het aantal OGGZ-meldingen worden bijna alle personen doorgeleid naar zorgvoorzieningen. De nog in ontwikkeling zijnde samenwerking tussen OGGZ en de lokale wijk- en gebiedsteams heeft hierbij ook een rol gespeeld.

Twee onderwerpen waren destijds nog niet in beeld bij het opstellen van de programmabegroting 2015: Veilig Thuis en de Publieke Gezondheid Asielzoekers. 2015 was het eerste jaar van Veilig Thuis. De samenwerking, afstemming en afspraken over financiering hebben alle betrokken partijen veel energie gekost. Dit was ook in andere Veilig Thuis-regio's het geval. Er was een wachtlijst, maar deze is begin 2016 weggewerkt. De Inspectie constateerde eind 2015 een aantal verbeterpunten; ook deze zijn begin 2016 aangepakt.

De grote toestroom van vluchtelingen heeft veel inzet van diverse afdelingen van de GGD gevraagd. De GGD HN leverde een belangrijke bijdrage aan het protocol medische zorg aan vluchtelingen in de noodcrisisopvang.

### *Onderzoek, beleid & preventie.*

Niet alle resultaten op het gebied van monitoring zijn behaald. Twee van de vijf geplande thematische rapporten zijn niet verschenen. De kindermonitor is naar 2016 verschoven. Het Emovo-onderzoek (onderzoek onder 12-19 jarigen) is wel uitgevoerd en levert veel bruikbare informatie op. Er is een begin gemaakt met de voorbereidingen voor de nieuwe cyclus gemeentelijk gezondheidsbeleid. Bij gezondheidsbevordering zoekt de GGD steeds meer samenwerking met andere organisaties. Dit leverde in 2015 uiteenlopende publieksactiviteiten op, zoals Lekker leven doe je samen, Ik Pas en 30 dagen niet drinken.

### **Financiële verantwoording 2015**

#### *Rekeningresultaat*

De jaarstukken 2015 sluiten met een negatief rekeningresultaat van EUR 176.000. Via resultaat-bestemming wordt voorgesteld om dit bedrag in mindering te brengen op de algemene reserve. Deze bedraagt na de onttrekking nog EUR 478.000. De jaarstukken 2015 zijn voorzien van een goedkeurende controleverklaring van de accountant voor zowel getrouwheid als rechtmatigheid.

In de herziene begroting 2015 was een negatief rekeningresultaat voorzien van EUR 294.000. Ten opzichte van de herziene begroting is het werkelijke resultaat in 2015 dus EUR 118.000 positiever.

De GGD geeft aan dat dit onder meer wordt veroorzaakt door een strakke sturing op de personeelskosten, incidentele inkomsten uit ziekteverzuimbegeleiding op een school, niet begrote baten voor infectieziektebestrijding, tbc & seksuele gezondheid en hogere inkomsten voor wat betreft gedetineerden- en arrestantenzorg en lijkschouwingen. Hier tegenover staan ook een afname van de maatwerkinkomsten JGZ, niet gerealiseerde incidentele huisvestingsbaten, lagere baten inspectie & hygiëne, reizigersadviesing en hogere personeelskosten, waaronder toerekening vanuit directie, bedrijfsvoering en projecten.

Ten aanzien van de automatiseringskosten wordt opgemerkt dat die net als voorgaande jaren aanzienlijk zijn overschreden. De financiële klankbordgroep adviseert de GGD om hier meer grip op te houden en na te denken over een structurele oplossing.

Ook adviseert de financiële klankbordgroep om normen vast te stellen met betrekking tot de financiële kengetallen, zodat de in de jaarstukken 2015 verantwoorde kengetallen op waarde kunnen worden geschat. Daarnaast ontbreekt er een beoordeling op de kengetallen. Dit zou volgens de BBV (Besluit, Begroting en Verantwoording) wel moeten.

In bijlage 1 van de jaarstukken 2015 is een overzicht opgenomen van de werkelijke lasten en baten per programma ten opzichte van de herziene begroting 2015.

#### *Algemene reserve*

Als richtlijn voor de toegestane hoogte van de algemene reserve geldt een maximum van 2,5 % van het totaal aan lasten van de begroting GGD. Dit komt neer op een bedrag van EUR 742.000. De algemene reserve van de GGD zit met bedrag van EUR 478.000 (na resultaatbestemming 2015) ruim onder dit bedrag.

#### *Weerstandsvermogen*

In de paragraaf Weerstandsvermogen (zie pagina 32 e.v. van de jaarstukken 2015) is een aantal risico's gedefinieerd. Deze risico's zijn gekwantificeerd en gekwalificeerd (hoog, midden, laag). Het weerstandsvermogen wordt door de GGD berekend op 0,67 en is theoretisch gezien te laag als alle risico's zich daadwerkelijk op hetzelfde moment zullen voordoen. Die kans is nagenoeg nihil. Bovendien zal bij een daadwerkelijk te laag weerstandsvermogen een beroep op de deelnemende gemeenten worden gedaan.

#### *Overige paragrafen*

De overige in de jaarstukken 2015 opgenomen paragrafen (financiering, bedrijfsvoering, onderhoud kapitaalgoederen en verbonden partijen) geven geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

#### **Oplossingsrichtingen**

De GGD wordt voorgesteld om meer grip te houden op de automatiseringskosten en om normen te vast te stellen met betrekking tot de financiële kengetallen.

#### **Juridische gevolgen**

Het besluit heeft als gevolg dat de Raad gebruik maakt van haar recht van artikel 26 van de gemeenschappelijke regeling om een zienswijze af te geven over de jaarstukken.

#### **Financiële gevolgen**

De jaarrekening laat een negatief resultaat zien van EUR 176.000. Voorgesteld wordt om deze in mindering te brengen op de algemene reserve. De algemene reserve is voldoende hoog om deze op te vangen. Hierdoor zijn er verder geen financiële gevolgen voor de deelnemende gemeenten.

#### **Advies**

- Een positieve zienswijze af te geven op de jaarstukken 2015 van de GGD en de daarin voorgestelde resultaatbestemming (het negatief resultaat van EURO 176.000 in mindering te brengen op de algemene reserve);
- De GGD op te dragen om meer grip te houden op de automatiseringskosten en na te denken over een structurele oplossing ter voorkoming van de overschrijding daarvan;
- De GGD te adviseren om normen te ontwikkelen voor de financiële kengetallen, zodat de verantwoorde werkelijke financiële kengetallen op waarde kunnen worden geschat en om in het vervolg een beoordeling hierop te geven.

### **HERZIENE BEGROTING 2016**

#### **Inleiding / bestuurlijke achtergrond**

Er zijn in 2016 verschillende ontwikkelingen waarvan de GGD meent dat deze aanleiding geven tot het verhogen van de gemeentelijke bijdrage, het verschuiven van de budgetten binnen de begroting en het aanpassen van het risicoprofiel.

### 1. Invoering van het individueel keuzebudget.

Door invoering van het individueel keuzebudget per 1 januari 2017 moet de GGD in 2016 een voorziening opnemen voor 7 maanden vakantiegeld (juni tot en met december). Dit is eenmalig. Ook gemeenten en andere publieke organisaties worden met deze ontwikkeling geconfronteerd.

Dit komt voor de GGD neer op een incidenteel bedrag van EUR 780.000. Dit kan zij niet opvangen binnen de begroting. Daarom vraagt zij om een extra incidentele bijdrage.

### 2. (Nieuwe) CAO gemeenten 2016 en gevolgen indexering

Onlangs is er een nieuwe CAO afgesloten geldend vanaf 1 januari 2016 tot en met mei 2017. Met inbegrip van de pensioenpremie betekent dit voor de GGD een toename van EUR 340.000.

De GGD vraagt om een extra structurele bijdrage vanaf 2016 van in totaal EUR 230.000, welke wordt verdeeld over de verschillende soorten bijdragen per inwoner. Het verschil in beide bedragen wordt veroorzaakt doordat er voor 2016 is besloten om een taakstelling op te leggen ter hoogte van de indexering. Er was oorspronkelijk rekening gehouden met een index van 0,5% (stond een bezuinigingstaakstelling tegenover).

Indien de index met meer dan 0,5% toe- of afneemt dan kan deze conform de uitgangspunten Gemeenschappelijke Regelingen worden herzien. In 2016 wordt uitgegaan van een index van 1,56% (EUR 340.000). Dit betekent een verhoging van 1,06% (EUR 230.000). Wel is in de uitgangspunten Gemeenschappelijke Regelingen opgenomen dat een mogelijke verrekening pas aan het einde van jaar plaatsvindt. De GGD stelt voor deze aanpassing nu al door te voeren. Hier wordt geen motivatie voor gegeven.

### 3. Mobiliteitspool

Van 2013 tot en met 2015 is er voor de mobiliteitspool een extra bijdrage verleend van ongeveer EUR 350.000 per jaar om de kosten van eerdere organisatieveranderingen op te vangen. De boventalligheid is inmiddels teruggebracht naar EUR 150.000. Voor dit bedrag wordt incidenteel voor 2016 een extra bijdrage gevraagd. Voor 2017 wordt getracht dit binnen de begroting op te vangen.

### 4. Diversen

Er zijn diverse budgetneutrale mutaties die de GGD wil doorvoeren in de herziene begroting 2016. Dit komt door herrubricering en verschillende ontwikkelingen binnen de baten en lasten.

### 5. Risicoprofiel

In de primitieve begroting 2016 was er voor een totaalbedrag van EUR 760.000 aan berekende risico's opgenomen. Door verschillende ontwikkelingen is er aanleiding om het risicoprofiel aan te passen naar EUR 472.000. Daarbij is er vanuit gegaan dat de in de herziene begroting opgenomen incidentele en structurele verhogingen van de bijdragen allen worden doorgevoerd.

Dit risicoprofiel resulteert erin dat het weerstandsvermogen van EUR 478.000 voldoende is om het risico te dekken.

De GGD geeft daarnaast aan dat 'het vet van de botten' is en dat aanvullende bezuinigingen of niet doorvoeren van de (incidentele of structurele) verhogingen van de bijdragen resulteert in het niet meer volledig kunnen uitvoeren van haar wettelijke taken.

## **Oplossingsrichtingen**

### 1. Invoering van het individueel keuzebudget.

De GGD vraagt om een incidentele verhoging van de gemeentelijke bijdrage. De Algemene reserve is onvoldoende om de kosten voor het individueel keuzebudget op te vangen. Bovendien is de algemene reserve onderdeel van het weerstandsvermogen, welke is bedoeld om de mogelijke risico's op te vangen. Het weerstandsvermogen is net voldoende om de risico's op te vangen. Hierdoor is het niet wenselijk om de algemene reserve (deels) aan te wenden voor de kosten van de invoering van het individueel keuzebudget. Een extra incidentele bijdrage in 2016 is daarom redelijk.

### 2. (Nieuwe) CAO gemeenten 2016 en gevolgen indexering

Hierbij zijn twee aspecten van belang.

- a) In de indexatiebrief over 2016 is aangegeven dat de loonindexatie over 2016 0,5% bedraagt en dat er geen loon- en prijscompensatie wordt toegekend (bezuinigingsopdracht ter grootte van de indexatie). Dit kan worden geïnterpreteerd als dat wanneer de indexatie uiteindelijk hoger blijkt, de

bezuinigingsopdracht ook hoger wordt. Dit zou inhouden dat de GGD de hogere lasten binnen haar begroting moet oplossen en de bijdrage daarmee niet omhoog gaat.

- b) In de uitgangspunten van de Gemeenschappelijke Regelingen (2012) is het volgende opgenomen: *Bij afwijkingen van meer dan 0,5% van het % loonontwikkeling zowel positief als negatief, wordt de gemeentelijke bijdrage over het lopende jaar, na afloop van het jaar vastgesteld en verrekend met de deelnemende gemeenten.*

De GGD stelt voor om hiervan af te wijken omdat de CAO verhoging onontkoombaar is en de begroting en algemene reserve geen ruimte laten om dit op te vangen.

De reden dat een mogelijke aanpassing van de bijdrage volgens de uitgangspunten Gemeenschappelijke Regelingen achteraf dient plaats te vinden, is dat de GR wordt gestimuleerd om de lasten binnen haar begroting op te vangen. Indien dit niet lukt, wordt achteraf de bijdrage aangepast. Nadeel hiervan is dat de gemeente pas in haar jaarrekening wordt geconfronteerd met mogelijke tegenvallers of dat aanpassing van de bijdrage bij de jaarrekening leidt tot een te hoge algemene reserve van de GR.

De financiële klankbordgroep adviseert het AB om in eerste instantie te overwegen of de indexatie, in de lijn van de primitieve begroting, als aanvullende taakstelling moet worden opgelegd. Het risico daarbij is groot dat de GGD dit niet binnen haar begroting kan opvangen, waardoor de gemeenten dit achteraf alsnog moeten compenseren. Het niet compenseren heeft tevens een structurele doorwerking naar de begroting 2017, omdat daarin rekening is gehouden met bovenstaande compensatie in de gemeentelijke bijdragen. Daardoor zal de ombuigingstaakstelling voor 2017 ook hoger worden. Het advies aan de gemeenten is om in dat geval dit in hun risicoparagraaf op te nemen.

In tweede instantie (als er niet tot aanvullende taakstelling wordt besloten) adviseert de financiële klankbordgroep om in afwijking van de uitgangspunten tussentijdse indexatie toe te staan, omdat de GGD dit niet binnen haar begroting kan opvangen.

Opvallend is dat er ook een indexatie over het product Veilig Thuis wordt voorgesteld. Veilig Thuis is echter een ingekocht product waarvoor is afgesproken dat er in 2017 5% over bezuinigd moet worden. Eerder is besloten om Veilig Thuis als apart product bij de GGD neer te zetten en dat deze buiten de Gemeenschappelijke regeling valt. Om deze redenen lijkt indexering over Veilig Thuis niet gerechtvaardigd.

### 3. Mobiliteitspool

Eerder is besloten dat de GGD vanaf 2016 de kosten voor de mobiliteitspool binnen haar bedrijfsvoering moet oplossen. Toch meent de GGD dat zij deze kosten niet in 2016 kan dragen en vraagt een bijdrage van in totaal EUR 150.000. In 2017 tracht ze dit wel binnen haar begroting op te lossen.

De algemene reserve is onvoldoende om zowel dekking te bieden aan de risico's als aan de kosten voor de mobiliteitspool.

De financiële klankbordgroep adviseert om vast te houden aan de eerdere afspraken en dit niet incidenteel te compenseren. Het advies aan gemeenten is om dit dan wel in hun risicoparagraaf op te nemen.

### 4. Diversen

Er zijn geen redenen om de aanpassingen niet door te voeren.

### 5. Risicoprofiel

De aanpassing van het risicoprofiel naar de huidige ontwikkelingen is een prima initiatief.

Indien het algemeen bestuur na ontvangst van de zienswijze besluit tot een (deels) verhoging van de incidentele of structurele bijdrage, dan dient binnen de begroting van de gemeente daar dekking voor te worden gezocht. Het totaal effect is opgenomen in het kopje financiële gevolgen.

Indien het algemeen bestuur besluit tot een deel niet toekennen van de verhoging van de structurele of incidentele bijdrage dan dient er vanaf 2016 een risico opgenomen worden in de risicoparagraaf van de deelnemende gemeenten.

### Algemeen

Indien er wordt besloten dat aanpassing van de gemeentelijke bijdrage (deels) niet door gaat, kan dat invloed hebben op de (wettelijke) taken die de GGD uitvoert. Daarom is het van belang om te weten welke taken de GGD uitvoert (inclusief kosten), waarbij er minimaal onderscheid wordt gemaakt tussen wettelijk, bovenwettelijk, maatwerk en markttaak. Met dit overzicht zal er meer inzicht zijn in de kosten en zal de GGD beter in staat zijn om mogelijke consequenties te onderbouwen. Ook biedt dit de mogelijkheid om beter op taken te sturen.

### Juridische gevolgen

Het besluit heeft als gevolg dat er aan het recht, het geven van een zienswijze conform artikel 35 WGR en de Gemeenschappelijke Regeling, wordt voldaan.

### Financiële gevolgen

De geschetste ontwikkelingen geven de volgende financiële effecten:

#### 1. Individueel keuzebudget

	Effect (incidenteel)	Effect voor Heerhugowaard
Algemene bijdrage	EUR 1,21 per inwoner	EUR 64.689

#### 2. CAO gemeenten 2016 en gevolgen indexering

	Effect (structureel)	Effect voor Heerhugowaard
Algemene bijdrage	EUR 0,18 per inwoner	EUR 9.645
Bijdrage 0-4 jarigen en adolescenten	EUR 0,57 per 0-19 jarigen	EUR 7.445
Bijdrage veilig thuis	EUR 31.663 totaal	EUR 2.327
Bijdrage OGGZ	EUR 0,01 per inwoner	nvt

#### 3. Mobiliteitspool

	Effect (incidenteel)	Effect voor Heerhugowaard
Algemene bijdrage	EUR 0,23 per inwoner	EUR 12.296

#### Totaal

Totaal effect structureel	Totaal effect incidenteel	Effect structureel Heerhugowaard	Effect incidenteel Heerhugowaard
EUR 230.000	EUR 930.000	EUR 19.417	EUR 76.983

#### 4. Diversen

De herrubriceringen en diverse ontwikkelingen in de baten en lasten vinden budgetneutraal plaats. Dit heeft daarmee geen verdere financiële gevolgen.

#### 5. Risico

Aangezien het weerstandsvermogen voldoende is om de risico's te dekken, is het niet noodzakelijk dat de deelnemende gemeenten in 2016 een voorziening treffen in haar eigen begroting voor niet gedekte risico's. Daarnaast is de kans dat alle risico's zich in hetzelfde jaar voordoen minimaal.

#### Algemeen

Het verhogen van de bijdrage heeft als consequentie dat er binnen de begroting van de deelnemende gemeenten daar dekking voor moet worden gezocht. Indien de verhoging (deels) niet door gaat, dan dient er mogelijk een risico bij de deelnemende gemeente worden opgenomen in haar risicoparagraaf.

#### Advies:

In haar zienswijze naar de GGD over de herziene begroting 2016 het volgende op te nemen:

1. Een positieve zienswijze af te geven op de herziene begroting 2016 met de volgende bedingen:
  - a. niet akkoord te gaan met de verhoging van de structurele gemeentelijke bijdrage in verband met (CAO) indexering, maar deze als aanvullende ombuigingstaakstelling aan de GGD op te leggen. Dit heeft ook effect op de begroting 2017 aangezien deze hierdoor sluit met een tekort van EUR 230.000. Wel dient hiervoor een risico opgenomen te

worden in de risicoparagraaf van de gemeente ter hoogte van haar aandeel.  
 b. niet akkoord te gaan met de verhoging van de structurele gemeentelijke bijdrage in verband met (CAO) indexering voor Veilig Thuis aangezien dit een ingekocht product is.  
 c. niet akkoord te gaan met de verhoging van de incidentele gemeentelijke bijdrage in verband met kosten mobiliteitspool. Wel dient hiervoor een risico opgenomen te worden in de risicoparagraaf van de gemeente ter hoogte van haar aandeel.

2. De GGD te verzoeken om een overzicht op te stellen waarin minimaal de bovenwettelijke-, wettelijke-, maatwerk- en markt taken inclusief kosten staan gespecificeerd.

## **BEGROTING 2017**

### **Inleiding / bestuurlijke achtergrond**

#### ***Inhoudelijke beoordeling***

Het programmaplan 2017 van de GGD bestaat uit de volgende vier programma's.

#### ***Jeugd***

In 2017 wordt gewerkt aan de volgende ontwikkelingen:

1. De samenwerking met wijkteams en partners die in 2016 binnen het sociaal domein is gerealiseerd, wordt verder versterkt.
2. Door versterking en verbreding van sociale netwerken zijn burgers beter in staat samen en vanuit eigen kracht de regie te behouden.
3. Het structureel implementeren van een pilot (2015-2016) gericht op het terugdringen van ziekteverzuim Voortgezet Onderwijs Noord- Holland Noord waardoor het aantal schoolverlaters zonder diploma afneemt.
4. Vervolgonderzoek naar de Samen Starten App die moet bijdragen aan een verbeterde communicatie, het versterken van de eigen kracht van de ouders en afstemming van advies en ondersteuning op behoeften en doelen van de ouders en hun kinderen.

#### ***Infectieziektebestrijding***

Speerpunten voor 2017 zijn:

1. Treffen van maatregelen tegen de dreiging dat antibiotica onwerkzaam wordt.
2. Inzet van digitale mogelijkheden voor reizigersadvisering betreffende gezondheidsrisico's op reis.
3. Voorbereiden op de consequenties van het wegvallen van de subsidieregeling seksuele gezondheid. Het huidige aanbod omvat preventie, onderzoek en behandeling van Soa's bij personen met hoog risico op een Soa, en beantwoording van seksualiteitsvragen bij jongeren tot 25 jaar.
4. Een effectieve en efficiënte organisatie van de tuberculosebestrijding door aansturing op bovenprovinciaal niveau .
5. Het toepassen van het Nieuwe toezicht in de kinderopvang, en het optioneel aanbieden aan gemeenten van uitbreiding van werkzaamheden op het gebied van zachte handhaving en bevorderen van toezicht op de Wmo.

#### ***Kwetsbare burger***

In dit programma vallen de taken Veilig Thuis, Openbare Geestelijke Gezondheidszorg (OGGZ), zorg voor prostituees, publieke gezondheidszorg Asielzoekers (PGA), forensische geneeskunde en sociale veiligheid. De speerpunten voor 2017 laten zich samenvatten als versterking van de kwaliteit van dienstverlening, in samenwerking met netwerkpartners. Opvallend is dat monitoring van de doorontwikkeling van Veilig Thuis als aandachtspunt ontbreekt.

#### ***Onderzoek, beleid en preventie***

De speerpunten voor 2017 hebben betrekking op het via epidemiologisch onderzoek verzamelen van gezondheidsgegevens. De gezondheidssituatie wordt gemonitord. Deze gegevens geven de onderbouwing van (preventief) gemeentelijk gezondheidsbeleid. Deze data wordt beschikbaar gesteld voor breed publiek. Daarnaast richt de GGD zich in de rol van aanbieder, coördinator of aanjager van preventieve programma's op verandering van de leefstijl of het gezondheidsgedrag.

#### **Aandachtspunten:**

1. De GGD geeft aan dat veranderende wet-en regelgeving, zoals het Landelijk Professioneel Kader JGZ en het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV), zo mogelijk effect zullen hebben op de uitvoering, met financiële consequenties. Wanneer dit het geval is geeft de GGD aan in de loop van 2016 voorstellen te doen, die mogelijk een begrotingswijziging tot gevolg hebben.
2. Een ontwikkeling die niet als speerpunt in het programmaplan 2017 wordt genoemd, maar zeker aandacht behoeft, is die van de toestroom van vluchtelingen en statushouders. Naar verwachting zal dit extra druk op de dienstverlening van de GGD met zich meebrengen, zowel in toename van het aantal klanten, als in de complexiteit van de hulpverlening aan deze groep. Voor vluchtelingen die verblijven in het AZC wordt de financiering van de inzet vanuit het COA geregeld. Dienstverlening aan statushouders valt onder de financiële verantwoordelijkheid van de gemeenten. Aangezien in het programmaplan bij de begroting geen aandacht aan deze ontwikkeling wordt besteed en de statushouders net als alle andere inwoners gebruik maken van het reguliere voorzieningenpakket van de GGD, mag er van uit worden gegaan dat de GGD deze intensivering binnen de begroting 2017 opvangt.
3. Er is een meerjarenbeleidsplan in voorbereiding. Dit kan effect gaan hebben op de begroting 2017.

### **Financiële beoordeling**

#### *Algemeen*

De begroting 2017 sluit na het opnemen van een taakstellende sluitpost van EUR 77.000. De Provincie heeft eerder aangegeven dat bezuinigingsmaatregelen op hard- en haalbaarheid worden beoordeeld. Een taakstellende sluitpost moet worden gezien als een bezuinigingsmaatregel.

Er wordt voornamelijk nog geen concrete invulling gegeven aan deze taakstellende sluitpost. Omdat uit de meerjarenbegroting blijkt dat er pas vanaf 2020 een voorzichtig positief resultaat wordt verwacht, kan de Provincie bij een structureel begrotingstekort overgaan tot preventief toezicht.

De besluitvorming over de herziene begroting 2016 kan een negatieve doorwerking hebben op de begroting 2017.

#### *Indexering 2017*

Het algemeen bestuur van de GGD heeft ingestemd met indexatie over 2017.

De GGD voert de indexeringen door (van 2016 en 2017) over de verschillende bijdragen.

Hierbij zijn volgens de GGD de volgende bijdragen te onderscheiden

1. Algemene bijdrage
2. Bijdrage 0-19 jarigen
3. Bijdrage OGGZ (niet voor alle gemeenten van toepassing)
4. Veilig thuis
5. Huisvestingskosten JGZ

De GGD meent dat er ook over de bijdrage Veilig Thuis een indexering plaats moet vinden. Veilig Thuis is echter een ingekocht product waarvoor is afgesproken dat er in 2017 5% over bezuinigd moet worden. Eerder is besloten om Veilig Thuis als apart product bij de GGD neer te zetten en dat deze buiten de Gemeenschappelijke regeling valt. Om deze redenen lijkt indexering over Veilig Thuis niet gerechtvaardigd.

De GGD indexeert ook over de huisvestingskosten JGZ. De huisvestingskosten JGZ zijn overgeheveld naar de gemeenten. Hierdoor betalen de gemeenten zelf de kosten. Sommige gemeenten hanteren voor de huisvestingskosten de nullijn. Om deze reden is een indexering over de huisvestingskosten discutabel.

#### *Algemene reserve en weerstandsvermogen*

De algemene reserve zal, na resultaatbestemming 2015, 478.000 bedragen. Dit valt ruim binnen de norm van 2,5%. De bestemmingsreserve voor Huisvesting West-Friesland komt uit op 31.000.

Na kwalificering en kwantificering komt het totaal aan risico's uit op 650.000. Hier staat een weerstandsvermogen tegenover van 477.000. Dit komt neer op een tekort van 173.000 om het volledige risico te dekken. Enerzijds is de kans klein dat alle risico's zich in 2017 voor zullen doen, anderzijds is het goed dat de



gemeente in haar risicoparaagraaf hier rekening mee houdt, aangezien de GGD op de gemeente terug zal vallen als er een tekort ontstaat.

Hierbij wordt als kanttekening opgenomen dat besluitvorming over de herziene begroting 2016 mogelijk ook effect kan hebben op de risicoparaagraaf.

#### *Overige paragrafen*

Vanaf de jaarrekening 2015 moeten de Gemeenschappelijke regelingen financiële kengetallen op nemen in hun cyclusdocumenten. In de zienswijze over de jaarrekening 2015 is al geadviseerd om normen te ontwikkelen voor de financiële kengetallen en daar betekenis aan te geven. De Provincie heeft aangegeven dat, conform het BBV, de kengetallen beoordeeld dienen te worden naar onderlinge verhouding in relatie tot de financiële positie. Hoewel de nog te ontwikkelen normen een grote bijdrage kunnen leveren aan deze beoordeling, is er in de huidige begroting geen enkele beoordeling opgenomen.

Verder geeft de inhoud over de overige paragrafen geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

#### *Meerjarenbegroting*

De meerjarenbegroting laat een sluitend resultaat zien. Daarbij is wel als kanttekening te maken dat voor de jaren 2017 tot en met 2019 de begroting sluitend is gemaakt door het opnemen van een taakstellende sluitpost. Voor 2020 wordt rekening gehouden met een voorzichtig positief resultaat. Door de afname van de kosten voor de mobiliteitspool naar 2020 is er jaarlijks een minder negatief effect op de begroting.

Een aandachtspunt is dat er jaarlijks minder 0-19 jarigen zijn. Dit heeft een effect op de bijdrage van de gemeente aangezien deze ook gebaseerd zijn op het aantal 0-19 jarigen. Hierdoor gaat jaarlijks de bijdrage aan de GGD omlaag. De GGD vangt dit binnen de meerjarenbegroting op door tegenover deze lagere baten een gelijk bedrag als nader te concretiseren taakstelling op te nemen.

#### **Financiële gevolgen**

De financiële gevolgen zijn mede afhankelijk van de besluitvorming over de herziene begroting 2016. Indien deze conform de zienswijze worden vastgesteld, betekent dit voor de begroting 2017 dat er voor een bedrag van EUR 230.000 dekking moet worden gevonden. Dit betreft de indexering in verband met CAO verhoging.

#### **Oplossingsrichtingen**

De GGD heeft in de begroting geen concrete invulling gegeven aan de taakstellende sluitpost. Aangezien de provincie om die reden over zou kunnen gaan tot preventief toezicht, wordt in de zienswijze de opdracht gegeven om de taakstellende sluitpost concreet in te vullen.

Ook wordt de GGD verzocht om in het vervolg een beoordeling op te nemen van de onderlinge verhouding van de kengetallen in relatie tot de financiële positie van de GGD. Dit sluit nauw aan bij het advies over de jaarrekening 2015 om normen te ontwikkelen.

#### **Juridische gevolgen**

Het besluit heeft als gevolg dat er aan het recht, het geven van een zienswijze conform artikel 35 WGR en de Gemeenschappelijke Regeling, wordt voldaan. Daarnaast heeft het tot gevolg dat de begroting is opgesteld conform de regelgeving.

#### **Advies:**

In haar zienswijze naar de GGD over de begroting 2017 het volgende op te nemen:

1. Er vanuit gaande dat de intensivering van dienstverlening aan statushouders wordt opgevangen in de begroting wordt voorgesteld om een positieve zienswijze af te geven voor de begroting 2017 met uitzondering van:
  - a. de indexering voor Veilig Thuis
  - b. de indexering voor de huisvestingskosten JGZ
2. de GGD opdracht te geven om de taakstellende sluitpost concreet in te vullen (meerjarig).
3. De GGD opdracht te geven om, conform de BBV en de brief van de Provincie, een beoordeling op te nemen van de onderlinge verhouding van de kengetallen in relatie tot de financiële positie van de GGD.
4. Monitoring van Veilig Thuis toe voegen aan het kopje speerpunten in 2017 bij programma kwetsbare burger.

#### **Communicatie:**

De zienswijze zal per brief (digitaal) aan de GGD worden gecommuniceerd.

**Monitoring/Evaluatie**

Niet van toepassing

**Samenvatting**

In deze zienswijze wordt er ingegaan op het voorstel van de GGD om de jaarstukken, herziene begroting 2016 en begroting 2017 vast te stellen. Beargumenteerd wordt waarom wordt geadviseerd om een positieve zienswijze af te geven op de jaarstukken maar voor de herziene begroting 2016 en begroting 2017 niet zonder meer een positieve zienswijze af te geven.

**Voorstel / besluit:***Algemeen*

1. Akkoord te gaan met bijgaand brief waarin de zienswijze van de Raad voor de GGD wordt verwoord, inhoudende:

*Jaarstukken 2015*

2. Een positieve zienswijze af te geven op de jaarstukken 2015 van de GGD en de daarin voorgestelde resultaatbestemming (het negatief resultaat van EURO 176.000 in mindering te brengen op de algemene reserve);
3. De GGD op te dragen om meer grip te houden op de automatiseringskosten en na te denken over een structurele oplossing ter voorkoming van de overschrijding daarvan;
4. De GGD te adviseren om normen te ontwikkelen voor de financiële kengetallen, zodat de verantwoorde werkelijke financiële kengetallen op waarde kunnen worden geschat en om in het vervolg een beoordeling hierop te geven.

*Herziene Begroting 2016*

5. Een positieve zienswijze af te geven op de herziene begroting 2016 met de volgende bedingen:
  - a. niet akkoord te gaan met de verhoging van de structurele gemeentelijke bijdrage in verband met (CAO) indexering, maar deze als aanvullende ombuigingstaakstelling aan de GGD op te leggen. Dit heeft ook effect op de begroting 2017 aangezien deze hierdoor sluit met een tekort van EUR 230.000. Wel dient hiervoor een risico opgenomen te worden in de risicoparagraaf van de gemeente ter hoogte van haar aandeel.
  - b. niet akkoord te gaan met de verhoging van de structurele gemeentelijke bijdrage in verband met (CAO) indexering voor Veilig Thuis aangezien dit een ingekocht product is.
  - c. niet akkoord te gaan met de verhoging van de incidentele gemeentelijke bijdrage in verband met kosten mobiliteitspool. Wel dient hiervoor een risico opgenomen te worden in de risicoparagraaf van de gemeente ter hoogte van haar aandeel.
6. De GGD te verzoeken om een overzicht op te stellen waarin minimaal de bovenwettelijke-, wettelijke-, maatwerk- en markt taken inclusief kosten staan gespecificeerd.

*Begroting 2017*

7. Er vanuit gaande dat de intensivering van dienstverlening aan statushouders wordt opgevangen in de begroting wordt voorgesteld om een positieve zienswijze af te geven voor de begroting 2017 met uitzondering van:
  - a. de indexering voor Veilig Thuis
  - b. de indexering voor de huisvestingskosten JGZ
8. de GGD opdracht te geven om de taakstellende sluitpost concreet in te vullen (meerjarig).
9. De GGD opdracht te geven om, conform de BBV en de brief van de Provincie, een beoordeling op te nemen van de onderlinge verhouding van de kengetallen in relatie tot de financiële positie van de GGD.
10. Monitoring van Veilig Thuis toe voegen aan het kopje speerpunten in 2017 bij programma kwetsbare burger.

Bijlagenr.	Titel/Onderwerp
E201613579	Aanbiedingsbrief toezending jaarstukken, en (herziene)begrotingen
Bij1608284	Jaarstukken 2015
Bij1608283	Advies concept jaarrekening 2015 klankbordgroep
Bij1608287	Herziene financiële begroting 2016
Bij1608282	Advies herziene begroting 2016 klankbordgroep
Bij1608285	Programmabegroting 2017
Bij1608286	Advies begroting 2017
Bij1608596	Toetsingsformulier Jaarstukken 2015 en begroting 2017 GGD
E201614739	Brief zienswijze aan GGD van Raad

Burgemeester en wethouders van Heerhugowaard,

de secretaris,



de burgemeester,



Advies commissie Middelen - Stadsbeheer d.d. 13 juni 2016

RB2016041 Zienswijze jaarstukken 2015, herziene begroting 2016 en begroting 2017 GGD :

Bespreekstuk



Nr.: RB2016041

Voor	Allen
Tegen	---

de Raad van de gemeente Heerhugowaard;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 10 mei 2016;

gelet op het advies van de commissie Stadsbeheer d.d. 13 juni 2016;

gelet op:

artikel 35 lid 3 van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen en de Gemeenschappelijke Regeling (incl. 2<sup>e</sup> wijziging) van 1 april 2007;

**b e s l u i t**

*Algemeen*

1. Akkoord te gaan met bijgaand brief waarin de zienswijze van de Raad voor de GGD wordt verwoord, inhoudende:

*Jaarstukken 2015*

2. Een positieve zienswijze af te geven op de jaarstukken 2015 van de GGD en de daarin voorgestelde resultaatbestemming (het negatief resultaat van EURO 176.000 in mindering te brengen op de algemene reserve);
3. De GGD op te dragen om meer grip te houden op de automatiseringskosten en na te denken over een structurele oplossing ter voorkoming van de overschrijding daarvan;
4. De GGD te adviseren om normen te ontwikkelen voor de financiële kengetallen, zodat de verantwoorde werkelijke financiële kengetallen op waarde kunnen worden geschat en om in het vervolg een beoordeling hierop te geven.

*Herziene Begroting 2016*

5. Een positieve zienswijze af te geven op de herziene begroting 2016 met de volgende bedingen:

- a. niet akkoord te gaan met de verhoging van de structurele gemeentelijke bijdrage in verband met (CAO) indexering, maar deze als aanvullende ombuigingstaakstelling aan de GGD op te leggen. Dit heeft ook effect op de begroting 2017 aangezien deze hierdoor sluit met een tekort van EUR 230.000. Wel dient hiervoor een risico opgenomen te worden in de risicoparagraaf van de gemeente ter hoogte van haar aandeel.
  - b. niet akkoord te gaan met de verhoging van de structurele gemeentelijke bijdrage in verband met (CAO) indexering voor Veilig Thuis aangezien dit een ingekocht product is.
  - c. niet akkoord te gaan met de verhoging van de incidentele gemeentelijke bijdrage in verband met kosten mobiliteitspool. Wel dient hiervoor een risico opgenomen te worden in de risicoparagraaf van de gemeente ter hoogte van haar aandeel.
6. De GGD te verzoeken om een overzicht op te stellen waarin minimaal de bovenwettelijke-, wettelijke-, maatwerk- en markttaken inclusief kosten staan gespecificeerd.

*Begroting 2017*

7. Er vanuit gaande dat de intensivering van dienstverlening aan statushouders wordt opgevangen in de begroting wordt voorgesteld om een positieve zienswijze af te geven voor de begroting 2017 met uitzondering van:

- a. de indexering voor Veilig Thuis
- b. de indexering voor de huisvestingskosten JGZ
8. de GGD opdracht te geven om de taakstellende sluitpost concreet in te vullen (meerjarig).
9. De GGD opdracht te geven om, conform de BBV en de brief van de Provincie, een beoordeling op te nemen van de onderlinge verhouding van de kengetallen in relatie tot de financiële positie van de GGD.
10. Monitoring van Veilig Thuis toe voegen aan het kopje speerpunten in 2017 bij programma kwetsbare burger.

Heerhugowaard, 28 juni 2016

De Raad voornoemd,

de loco griffier,



de voorzitter,

