



# Heerhugowaard Stad van kansen

Lijst van ingekomen stukken voor de raadsvergadering van 25 september 2012.

## Rubriek A.

De Raad wordt voorgesteld de onder deze rubriek vermelde brieven c.a. voor kennisgeving aan te nemen.

	<b>Onderwerp:</b>
1.	Brief Provincie Noord-Holland (verzenddatum 4 juli 2012) met als onderwerp 'financiële positie 2012'
2.	Circulaire FNV d.d. 23 juli 2012 betreffende 'FNV-onderzoek Lokale Monitor Werk, Inkomen en Zorg 2012' (rapport ligt ter inzage in de leeskamer)
3.	Brief Korpsbeheerder Kennemerland d.d. 16 augustus 2012 met als onderwerp 'consultatie meerjarenbeleidsplan 2013-2014, regionale eenheid Noord-Holland' (beleidsplan ligt ter inzage in de leeskamer)
4.	Brief Deltacommissaris d.d. 20 augustus 2012 betreffende 'aankondiging Deltacongres op 1 november 2012'
5.	Brief VNG d.d. 4 september 2012 met als onderwerp 'financiering beheer DKD2 en MensCentraal'
6.	Schriftelijke vragen Burgerbelang d.d. 5 april 2012 met als onderwerp 'financiering spoorwegonderdoorgang bij De Vork (2)' en daarbij de beantwoording van deze vragen
7.	Schriftelijke vragen Burgerbelang d.d. 20 april 2012 met als onderwerp 'overname activiteiten Stichting Primeurfonds' en daarbij de beantwoording van deze vragen





# Provincie Noord-Holland

A1

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Raad van de gemeente Heerhugowaard  
Postbus 390  
1700 AJ Heerhugowaard

Cedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

Drs E.F. Buijn

SHV/HH/TAO

Doorkiesnummer (023) 514 4213

Buijne@noord-holland.nl

1 | 2

**Betreft: Financiële positie 2012**

Verzenddatum - 4 JULI 2012

Geachte raad,

Kenmerk

2012/28801

Aan de hand van een daartoe opgestelde analyse hebben wij de financiële positie van uw gemeente beoordeeld.

Bij ons onderzoek hebben wij -behalve aan de beleids- en financiële begroting van uw gemeente- aandacht besteed aan de weerstandscapaciteit, de risicofactoren, het onderhoud van de kapitaalgoederen, het grondbeleid, de meerjarenraming en de jaarrekening over 2010. Daarnaast zijn onze bevindingen voor een deel tot stand gekomen op basis van ambtelijke informatie uit uw gemeente.

Uw kenmerk

E2011-14466

Wij kwalificeren de financiële positie van uw gemeente op dit moment als redelijk (net als in 2011). Deze kwalificatie is vooral tot stand gekomen door een hoge waardering op bijna alle beoordeelde aspecten. Alleen de weerstandscapaciteit (zowel structureel als incidenteel) wordt door ons relatief laag gewaardeerd.

Met ingang van het begrotingsjaar 2012 hebben wij de normering aangepast. Aan het inzicht in en de financiële onderbouwing van de risico's wordt meer waarde gehecht. Daarnaast is de normering van de incidentele weerstandscapaciteit aangepast naar een meer reële omvang. Dit heeft uiteindelijk geen effect op ons oordeel.

Wij hebben geconstateerd dat u zich bij de beleidsintensiveringen wilt houden aan de categorieën onvoorzienbaar, onontkoombaar en onuitstelbaar. In de voorjaarsnota zijn echter ook meerdere bestuurlijke wensen opgenomen die buiten deze categorieën vallen. Gezien de financiële onzekere tijden kan een afweging tussen beide lastig zijn. Wij wensen u hierbij veel succes en wijsheid toe.

Een afschrift van deze brief hebben wij ter kennisname gezonden aan het college van burgemeester en wethouders.

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

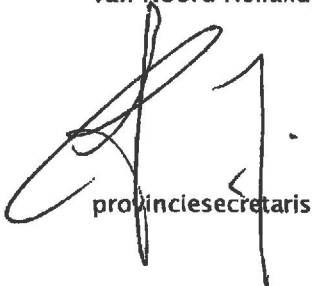
Surinameweg 11

Haarlem [2035 VA]

www.noord-holland.nl

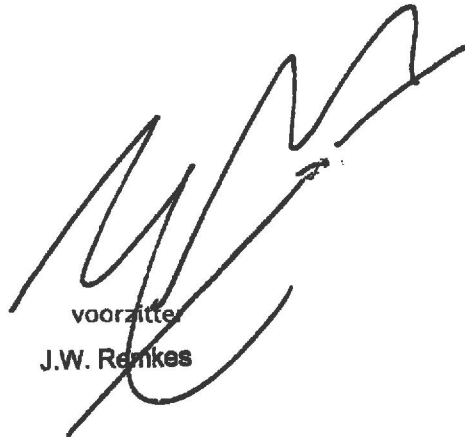
Mochten er nog vragen zijn dan kunt u contact opnemen met E.F. Buijn  
e-mail: [Buijne@noord-holland.nl](mailto:Buijne@noord-holland.nl).

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten  
van Noord-Holland,



provinciesecretaris

**G E.A. van Craaikamp**



voorzitter  
J.W. Renkes

De aandacht wordt gevestigd op het volgende.  
Het oordeel is namens gedeputeerde staten gegeven door het lid van  
het college dat met dit onderwerp is belast.



Datum  
23 juli 2012  
Kenmerk  
2012-07871/PJ/cs

*Bezoekadres*  
Naritaweg 10  
1043 BX Amsterdam

*Postadres*  
Postbus 8456  
1005 AL Amsterdam

T 0900 330 0300  
F 020 68 44 541  
I [www.fnv.nl](http://www.fnv.nl)

Bank  
63 50 33 178

Aan de leden van de gemeenteraad (via griffie)

Geacht Raadslid,

Uw gemeente heeft meegewerkt aan het FNV-onderzoek Lokale Monitor Werk, Inkomen en Zorg 2012. Namens de FNV Vakcentrale daarvoor dank. Aan deze editie hebben 182 gemeenten deelgenomen met in totaal 9 miljoen inwoners.

Een belangrijk gegeven is dat door de toenemende bezuinigingsmaatregelen van het Rijk gemeenten te maken hebben met forse kortingen op de gemeentemiddelen. Dit beperkt de lokale beleidsvrijheid en raakt de meest kwetsbare groepen in onze samenleving: werkzoekenden met een arbeidshandicap, uitkeringsgerechtigden en werkende armen. Juist nú roept de FNV gemeenten op de ruimte te zoeken voor het voeren van een goed en sociaal gemeentelijk beleid. Een sociaal beleid dat ieder twee jaar door de FNV onder de loep wordt genomen.

U ontvangt hierbij het onderzoeksrapport. Mogelijk is dit rapport al besproken in uw gemeenteraad of -commissie. Ik hoop dat de best practices en aanbevelingen uit deze editie van de Lokale Monitor Werk, Inkomen en Zorg een constructieve bijdrage kunnen leveren aan het meer sociaal vorm geven van uw gemeentelijk beleid.

Indien u vragen heeft over dit onderzoek of wilt reageren, dan kunt u zich wenden tot:  
Patricia Jorissen, beleidsmedewerker  
M 06-33313020 / [patricia.jorissen@vc.fnv.nl](mailto:patricia.jorissen@vc.fnv.nl) (bereikbaar ma, di, do en vrij)

Met vriendelijke groet,

Leo Hartveld,  
Federatiebestuurder FNV/De nieuwe VakBeweging i.o.

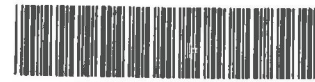


A3

ONTVANGEN 21 AUG 2012

Postbus 57  
2000 AB Haarlem  
Telefoon 0800 - 8844

● Kennemerland  
● Korpsbeheerder



\*B201212167\*

Bezoekadres Koudenhorn 2  
2011 JC Haarlem  
Korpsonderdeel Bureau Beleidsondersteuning Korpsleiding

Aan de burgemeesters van de toekomstige  
regionale politieeenheid Noord-Holland

Behandeld door mw. I. Schaaphok  
Toestelnummer 06 - 15219364  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk -

In afschrift aan: griffiers gemeenteraden en  
ambtenaren openbare orde en veiligheid.

Datum 16 augustus 2012  
Onderwerp Consultatie meerjarenbeleidsplan 2013-2014, regionale eenheid Noord-Holland  
Bijlagen 1

Waarde collega,

Zoals u weet heeft onlangs ook de Eerste Kamer ingestemd met de komst van de Nationale Politie. Naar het zich laat aanzien zal het nieuwe bestel op 1 januari aanstaande in werking treden. Het is belangrijk dat er op dat moment een duidelijke opdracht voor de nieuwe politie-eenheid beschikbaar is in de vorm van een beleidsplan. Op onze bijeenkomst van 21 juni te Alkmaar hebben wij uitgebreid gesproken over de procedure die moet leiden tot een bestuurlijk gedragen beleidsplan.

Het mag duidelijk zijn dat de korte periode die ons tot 1 januari rest niet de gelegenheid biedt om een volwaardige procedure te volgen zoals die ook beschreven is in de nieuwe Politiewet. Deze uitzonderlijke situatie noopt ons tot een verkorte procedure waarbij toch zoveel mogelijk recht wordt gedaan aan de ambitie om het beleidsplan bottom-up tot stand te laten komen en waarbij het bevoegd gezag de koers van de eenheid bepaalt.

Daarom heeft de kwartiermaker zich de afgelopen maanden ingespannen om met medewerking van een groot aantal gemeenten een concept beleidsplan voor de jaren 2013 en 2014 op te stellen. Daarbij is zoveel mogelijk uitgegaan van de thans geldende beleidsplannen van de huidige politieregio's die tezamen de nieuwe eenheid gaan vormen. Om die reden ga ik ervan uit dat het thans voorliggende concept voor u geen grote verrassingen zal bevatten.

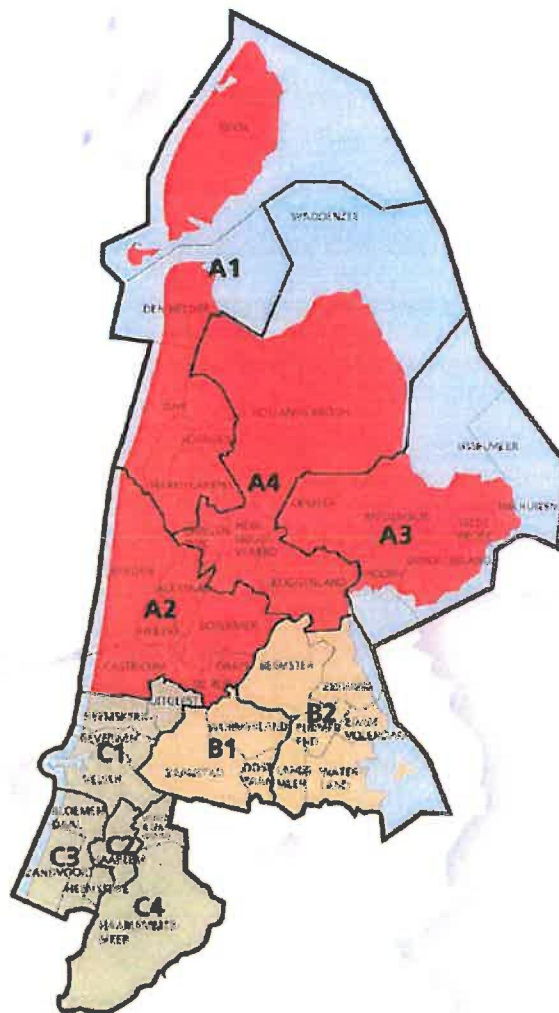
Als beoogd regioburgemeester van de nieuwe eenheid bied ik u dit door de politie opgestelde concept- beleidsplan aan. Het is de bedoeling om het plan op 11 oktober tijdens onze volgende bijeenkomst vast te stellen en het vervolgens aan de minister aan te bieden. Afhankelijk van het lokale gebruik geef ik u in overweging om het plan voor onze bijeenkomst van 11 oktober met uw raad of de desbetreffende raadscommissie te bespreken.

Hoogachtend en met collegiale groet,

Bernt Schneiders  
Beoogd regioburgemeester.

# Beleidsplan 2013 – 2014

Datum 31 juli 2012 Versie 3.0



« waakzaam en dienstbaar »

 **POLITIE**



Deltacommissaris

AL4 ONTVANGEN 21 AUG 2012



> Retouradres Postbus 90653 2509 LR Den Haag

Gemeenteraad  
Gemeente Heerhugowaard  
Postbus 390  
1700 AJ Heerhugowaard

**Deltacommissaris**  
Nieuwe Uitleg 1  
Den Haag  
Postbus 90653  
2509 LR Den Haag  
[www.deltacommissaris.nl](http://www.deltacommissaris.nl)

**Contactpersoon**  
Ir. J.D.C. van der Endt  
Coördinerend/Specialistisch  
Adviseur  
M +31(0)6-48131094

**Ons kenmerk**  
DC-2012/114

Datum 20 augustus 2012  
Betreft Aankondiging Deltacongres op 1 november 2012

Geachte heer/mevrouw,

Sinds 1 februari 2010 is met het Deltaprogramma een nieuwe aanpak gekozen om ons land te beschermen tegen hoog water en onze zoetwatervoorziening op orde te houden, ook in drogere perioden. De klimaatverandering (hogere temperatuur, zeespiegelstijging, extremen in neerslag en rivierafvoeren) en de groei van het aantal inwoners en van de economie in de afgelopen decennia, maakt dat wij hard moeten (blijven) doorwerken om onze veilige delta goed op orde te houden. Nederland reageerde tot op heden altijd op rampen of bijna-rampen met ingrijpende maatregelen (Afsluitdijk, Deltawerken, Ruimte voor de Rivier/de Maaswerken). De regering heeft in 2009 besloten alles te doen om een volgende ramp te voorkomen. Dat zijn we nu aan het doen.

Per 1 januari 2012 is de Deltawet van kracht. Daarin is bepaald dat er elk jaar met Prinsjesdag een Deltaprogramma (DP) verschijnt met maatregelen voor de toekomst van onze delta en ons land. Dit jaar verschijnt het 3<sup>e</sup> programma, het DP2013. Er is een Deltafonds, met ca. 1 miljard per jaar, voor de financiering. Het Lenteakkoord heeft dit fonds ontzien. Ik hoop dat dat ook na 12 september zo blijft.

Als Regeringscommissaris voor het Deltaprogramma heb ik de opdracht om elk jaar het programma te schrijven en als voorstel aan de regering aan te bieden. Dat doe ik samen met en namens alle betrokken overheden, met inbreng van maatschappelijke organisaties, bedrijfsleven en kennisinstellingen. We bereiden – naast het lopende werk – samen de deltabeslissingen voor, die in 2014-15 moeten leiden tot besluiten over een nieuwe generatie deltawerken, waar we de komende decennia met elkaar aan werken.

In het DP2013 is een bestuurlijke planning opgenomen, waarin eveneens rekening is gehouden met de mogelijkheid voor bestuurders om provinciale staten, gemeenteraden en algemene besturen van waterschappen te informeren over ontwikkelingen en dilemma's in het Deltaprogramma. Om uzelf optimaal te kunnen informeren over de ontwikkelingen in het Deltaprogramma, nodig ik u van harte uit als mijn gast voor het Nationaal Deltacongres, dit jaar voor de 3<sup>e</sup> keer, in AHOY – Rotterdam op **1 november a.s. vanaf 9.30 uur**.

**Deltacommissaris**

**Datum**  
20 augustus 2012

**Ons kenmerk**  
DC-2012/114

Ik organiseer het Deltacongres voor alle betrokkenen en geïnteresseerden in het Deltaprogramma, waaronder alle volksvertegenwoordigers, mede omdat de komende jaren belangrijke beslissingen worden voorbereid. Vorig jaar kwamen ruim 1200 deelnemers naar het congres.

Ik heb ook dit jaar weer een informatief en interactief programma samengesteld. U ontvangt dit programma in de week van 3 september 2012, samen met de uitnodiging.

U kunt zich vanaf dat moment tot en met 15 oktober ook opgeven via [www.deltacommissaris.nl/nationaaldeltacongres](http://www.deltacommissaris.nl/nationaaldeltacongres)

Voor meer informatie over het Deltacongres kunt u eveneens op deze site terecht of contact opnemen met [leonieke.hurts@deltacommissaris.nl](mailto:leonieke.hurts@deltacommissaris.nl)

Hoogachtend,



Wim Kuijken  
Regeringscommissaris voor het Deltaprogramma



A 5



**Brief aan de leden  
T.a.v. het college en de raad**

**informatiecentrum tel.**  
(070) 373 8393

**uw kenmerk**

**bijlage(n)**

1

**betreft**  
Financiering beheer DKD2 en  
MensCentraal

**ons kenmerk**  
BABVI/U201201309

**datum**

4 september 2012

Lbr. 12/078

**Samenvatting**

Op 23 december 2010 heeft de VNG u geïnformeerd over het Digitaal Klant Dossier fase 2 (DKD2) en MensCentraal (lbr. 10/120, kenmerk BAWI/U201002598). In die brief is toegelicht hoe het beheer is gefinancierd en hoe de doorontwikkeling van het DKD2 en MensCentraal waren voorzien. De afgelopen anderhalf jaar heeft KING, in opdracht van de VNG, uitvoering gegeven aan de in de ledenbrief beschreven afspraken. Op onderdelen heeft dit geleid tot aanpassingen in het DKD2-beheerbeleid. Dit heeft ook gevolgen voor de voorziening MensCentraal. In deze brief informeren wij u over het aangepaste beheerbeleid voor het DKD2, en de visie van de VNG op het vervolg van MensCentraal.

De huidige structurele bijdrage vanuit het Gemeentefonds ten behoeve van het beheer van de DKD2-componenten is €1,355 miljoen. Deze bijdrage wordt in 2013 verlaagd naar € 830.000, in 2014 naar € 680.000 en vanaf 1 januari 2015 zal de bijdrage structureel € 505.000 bedragen. (Alle bedragen exclusief BTW). De vrijvallende bedragen vloeien terug naar het Gemeentefonds.

Het programma DKD (fase 1 en 2) is destijds ontwikkeld vanuit het CP-ICT (Coördinatiepunt ICT Gemeenten). Bij de afronding van het CP-ICT is een tekort gebleken in het programmabudget. Dit tekort staat op de balans bij Divosa. Vanuit Divosa heeft u of zult u binnenkort een brief ontvangen waarin het ontstaan van dit tekort wordt toegelicht, en waarin een dringend beroep op de gemeenten wordt gedaan om bij te dragen aan het oplossen van dit tekort. Wij adviseren u om de vrijvallende beheerbudgetten voor DKD2 aan te wenden voor het voldoen aan het verzoek van Divosa om bij te dragen aan het oplossen van het tekort.

## Aan de leden

informatiecentrum tel. (070) 373 8393	uw kenmerk	bijlage(n) 1
betreft Financiering beheer DKD2 en MensCentraal	ons kenmerk BABVI/U201201309 Lbr. 12/078	datum 4 september 2012

Geacht college en gemeenteraad,

Op 23 december 2010 heeft de VNG u geïnformeerd over het Digitaal Klant Dossier fase 2 (DKD2) en MensCentraal (lbr. 10/120, kenmerk BAWI/U201002598)<sup>1</sup>. In deze brief is toegelicht hoe het beheer is gefinancierd en hoe de doorontwikkeling van het DKD2 en MensCentraal waren voorzien.

De afgelopen anderhalf jaar heeft KING, in opdracht van de VNG, uitvoering gegeven aan de in de ledenbrief beschreven afspraken. Op onderdelen heeft dit geleid tot aanpassingen in het DKD2-beheerbeleid. Dit heeft ook gevolgen voor de voorziening MensCentraal. In deze brief informeren wij u over het aangepaste beheerbeleid voor het DKD2, en de visie van de VNG op het vervolg van MensCentraal.

### Digitaal Klantdossier

Het beheer van 6 DKD2-componenten wordt gefinancierd met een structurele uitname uit het Gemeentefonds van € 1,355 miljoen (exclusief BTW). Een toelichting op het DKD2, de beheerde componenten en het beheerbudget kunt u vinden in de genoemde ledenbrief van december 2010.

De 6 DKD2-componenten zijn vanaf 1 januari 2011 in tijdelijk beheer bij KING. De afgelopen anderhalf jaar heeft KING, in opdracht van de VNG, in kaart gebracht hoe de verschillende componenten in de gemeentelijke praktijk worden gebruikt, welke acties voor doorontwikkeling nog nodig zijn en welke partij het best het structureel beheer van de componenten op zich kan nemen. De conclusie van deze acties is dat voor 5 van de 6 beheerde DKD2-componenten een andere vorm van beheer én daarmee van financiering van beheer gewenst is. Dit heeft gevolgen voor de budgetten, die vanuit het gemeentefonds beschikbaar zijn gesteld voor het beheer.

Deze conclusies zijn in de Stuurgroep Beheer DKD2 vastgesteld en op 28 juni j.l. door het VNG-bestuur bekrachtigd. De financiering van het beheer is hierbij getoetst aan het algemene beleid

<sup>1</sup> Zie <http://www.vng.nl/eCache/DEF/1/02/578.html>



voor financiering van collectieve ICT-voorzieningen vanuit het Gemeentefonds. Dat beleid stelt dat centrale financiering alleen te rechtvaardigen is als het merendeel van de gemeenten gebruik maakt van de voorziening, als het gebruik objectiveerbaar (financiële) meerwaarde biedt voor de gemeenten en als er vanuit de markt niet een redelijk alternatief beschikbaar is.

De gevolgen voor de 6 DKD2-componenten zijn in de bijlage beschreven.

De huidige structurele bijdrage vanuit het Gemeentefonds ten behoeve van het beheer van de DKD2-componenten is €1,355 miljoen. Deze bijdrage wordt in 2013 verlaagd naar € 830.000, in 2014 naar € 680.000 en vanaf 1 januari 2015 zal de bijdrage structureel € 505.000 bedragen. Al deze bedragen zijn exclusief BTW. De precieze bedragen inclusief BTW zullen worden gepubliceerd in de Voorjaarscirculaire Gemeentefonds 2013.

### **MensCentraal**

De herziening van dit beheerbeleid voor DKD2 heeft gevolgen voor MensCentraal. De gevolgen voor MensCentraal, en de visie van de VNG op de toepassing van het model achter MensCentraal zijn beschreven in de bijlage.

### **Afronding CP-ICT**

Het programma DKD (fase 1 en 2) is destijds ontwikkeld vanuit het CP-ICT (Coördinatiepunt ICT Gemeenten). Het CP-ICT was een initiatief van VNG en Divosa, en organisatorisch een onderdeel van Divosa. Het CP-ICT heeft diverse projecten gedaan op het gebied van ICT en gegevens-uitwisseling in de SUWI-keten. Van deze projecten is het DKD met afstand het grootste project geweest. Bij de afronding van het CP-ICT is een tekort gebleken in het programmabudget. Dit tekort staat op dit moment op de balans bij Divosa.

Vanuit Divosa heeft u - of zult u binnenkort -een brief ontvangen, waarin het ontstaan van dit tekort wordt toegelicht, en waarin een dringend beroep op de gemeenten wordt gedaan om bij te dragen aan het oplossen van dit tekort.

Zoals hierboven aangegeven zal er als gevolg van de herziening van het beheerbeleid DKD2, budget terugvloeien naar het Gemeentefonds. Wij adviseren u om deze vrijvallende budgetten aan te wenden voor het voldoen aan het verzoek van Divosa.

Hoogachtend,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten



mr. R.J.J.M. Pans  
voorzitter directieraad

Deze ledenbrief staat ook op [www.vng.nl](http://www.vng.nl) onder brieven.

## Bijlage 1.

### Samenvattend

De structurele bijdrage van €1,355 miljoen vanuit het Gemeentefonds ten behoeve van het beheer van de DKD2-componenten in 2013 wordt verlaagd naar € 0,830 miljoen, in 2014 naar € 0,680 miljoen en vanaf 1 januari 2015 € 0,505 miljoen bedragen. (Alle bedragen exclusief BTW).

Component	2012	2013	2014	2015 e.v.
Digitale formulieren	€ 470.000	€ 150.000	€ 0	€ 0
EROW/ Intakemodules	€ 505.000	€ 505.000	€ 505.000	€ 505.000
Antwoordgenerator	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000	€ 0
Signalenservice	€ 75.000	€ 75.000	€ 75.000	€ 0
Uitwisselingsmechanisme	€ 165.000	€ 0	€ 0	€ 0
Antwoord voor Werkpleinen	€ 40.000	€ 0	€ 0	€ 0
<b>Totaal voor beheer excl. BTW</b>	<b>€ 1.355.000</b>	<b>€ 830.000</b>	<b>€ 680.000</b>	<b>€ 505.000</b>
Uit Gemeentefonds incl. 19% BTW *	€ 1.612.450	€ 987.700	€ 809.200	€ 600.950

\* De precieze bedragen inclusief BTW zullen nog wijzigen als gevolg van de nieuwe BTW-regels op 1 oktober a.s., waarmee de BTW wordt verhoogd naar 21%. De precieze gevolgen voor het Gemeentefonds zullen in de Voorjaarsnota Gemeentefonds 2013 worden gepubliceerd.

### Toelichting per component:

#### 1. Digitale formulieren

Deze voorziening wordt door circa 30 gemeenten gebruikt. Voor de Digitale Formulieren zijn in de markt (commerciële) alternatieven voorhanden. Hiermee past het beheer van de Digitale Formulieren niet binnen het beleid dat voor de financiering vanuit het Gemeentefonds is vastgesteld. Besloten is dat KING de Digitale Formulieren (dit is een open-source voorziening) overdraagt aan de markt. De gemeenten die de digitale formulieren vanuit het DKD gebruiken zijn of worden op korte termijn door KING hierover nader geïnformeerd. Om de overdracht naar de markt soepel te laten verlopen is in 2013 eenmalig € 150.000 vanuit het beheerbudget beschikbaar. De rest van het centrale beheerbudget komt per 1 januari 2013 te vervallen en vloeit terug naar het Gemeentefonds.

#### 2. en 3. Antwoordgenerator en Signalenservice

Deze componenten zijn een essentieel onderdeel van de functionaliteit van MensCentraal. Zonder de Antwoordgenerator en Signalenservice kunnen gemeenten MensCentraal niet gebruiken. Gebleken is dat naast MensCentraal er geen gemeenten zijn die deze componenten gebruiken.

Daarom is besloten dat KING de beide componenten overdraagt aan de beheerder van MensCentraal en dat de componenten integraal onderdeel worden van de applicatie MensCentraal. De visie van de VNG op het vervolg van MensCentraal is hieronder nader toegelicht.

MensCentraal heeft op dit moment geen dekkende exploitatie. Het VNG bestuur heeft besloten dat het de continuïteit van de dienstverlening voor de gebruikende gemeenten niet in gevaar wil brengen. Daarom wordt het jaarlijks beheerbudget van € 175.000 in 2013 en 2014 ter beschikking gesteld aan de gemeenten die MensCentraal gebruiken. Hiermee krijgen de gemeenten de tijd om tot een dekkende exploitatie te komen. Na 2014 vervalt voor deze twee componenten de financiering vanuit het Gemeentefonds.

#### **4. Suwi uitwisselingsmechanisme**

Het Inlichtingenbureau voert momenteel een modernisering van haar primaire systemen uit. De functionaliteit van het SUWI Uitwisselingsmechanisme wordt onderdeel van de generieke voorzieningen (samenloop en berichten) van het Inlichtingenbureau. Voor het beheer van de component is vervolgens binnen het algemene beheerbudget van het Inlichtingenbureau geen aanvullende financiering nodig. De huidige financiering vanuit het Gemeentefonds kan dan vervallen.

#### **5. Content Antwoord© voor Werkpleinen**

Voor de contentvoorziening zijn alternatieven voorhanden vanuit de eigen websites van de gemeenten en het UWV. De centrale contentvoorziening blijkt onvoldoende te worden gebruikt om financiering vanuit het Gemeentefonds te kunnen rechtvaardigen. De financiering van het beheer van het Gemeentefonds zal daarom per 1 januari 2013 worden gestopt.

#### **6. Intakemodules / EROW (Eenmalige Registratie op Werkpleinen)**

Voor deze voorziening is er geen verandering van het beleid ten opzichte van de afspraken in december 2010. Het beheerbudget voor de Intakemodules blijft intact en blijft vanuit het Gemeentefonds beschikbaar.

#### **Toelichting op vervolg MensCentraal**

De achtergrond van MensCentraal en de relatie met de DKD2-componenten is toegelicht in de ledenbrief van december 2010. Toen is besloten dat het beheer van MensCentraal wordt betaald door de gemeenten die de applicatie gebruiken. Voor de financiering van beheer en doorontwikkeling wordt er géén budget vanuit het Gemeentefonds gebruikt. Eind 2010 is de oplossing MensCentraal losgekoppeld van het DKD en overgedragen aan de ontwikkelaar en de gebruikende gemeenten. De betrokkenheid van de VNG bij MensCentraal is toen gestopt.

Het VNG bestuur heeft destijds aangegeven het model achter MensCentraal een waardevol en beproefd concept te vinden. Dit geldt nog steeds: het model biedt volop kansen en mogelijkheden in het licht van de verwachte decentralisaties en de ambities van de gemeenten en VNG op het sociale domein. Het VNG bestuur is van mening dat de ontwerpsystematiek achter het model, en de al ontwikkelde kennisregels een goede basis vormen om de ontwikkeling van integrale dienstverlening in het sociale domein op te baseren.

Voor het vervolg van MensCentraal is het nodig onderscheid te maken tussen het model en de ICT-systeem.

Ten aanzien van het *ICT-systeem* geldt dat voor het beheer en de doorontwikkeling daarvan een rol vanuit de VNG niet gewenst is, in lijn met het bestuursbesluit van december 2010.

De herziening van het beheerbeleid heeft wel gevolgen voor het systeem MensCentraal. De huidige gebruikers van het systeem MensCentraal hebben bij de VNG aangegeven dat het stopzetten van de centrale financiering van het beheer van de DKD-componenten Antwoordgenerator en Signalenservice direct gevolgen heeft voor de exploitatie en de continuïteit van het systeem MensCentraal. Daarmee is ook de toekomstvastheid van het model in het geding.

De VNG zal daarom met de leverancier van MensCentraal en de gebruikende gemeenten afspreken dat voor een periode van maximaal 2 jaar de centrale financiering van het beheer van Antwoordgenerator en Signalenservice in stand blijft, zodat de leverancier en de gemeenten in de tussentijd tot een dekkende exploitatie van MensCentraal kunnen komen.

Ten aanzien van het *model* achter MensCentraal is afgesproken dat op korte termijn de ontwikkelaar het intellectueel eigendom en gebruiksrecht op het model aan de VNG zal overdragen. De VNG is voornemens het model achter MensCentraal vervolgens als open-source te publiceren. Daarmee wordt een situatie gecreëerd waarmee de VNG, KING en de gemeenten het model achter MensCentraal vrij kunnen gebruiken binnen de komende decentralisaties en de ontwikkelingen in het sociale domein. De VNG is van mening dat het model achter MensCentraal nauw aansluit bij de ideeën van gemeenten ten aanzien van geïntegreerde dienstverlening, ketensamenwerking en frontlijnsturing.

Voor de gemeenten die op dit moment al gebruik maken van het ICT-systeem MensCentraal – ofwel het gebruik van de oplossing overwegen - biedt deze ontwikkeling het perspectief dat zij een oplossing gebruiken die alvast is voorbereid op de nieuwe werkwijze in de decentralisaties en het sociale domein.



**Vragen ex artikel 37 Reglement van Orde van de gemeenteraad**

**Onderwerp: Financiering spoorwegonderdoorgang bij De Vork (2)**

Heerhugowaard, 5 april 2012.

Aan:  
de voorzitter van de raad,  
d.t.k. van de raadsgriffier

Geachte Voorzitter,

Tijdens de raadsvergadering op 28 maart 2011, is door de burgemeester opnieuw bevestigd dat er een afspraak met de provincie heeft bestaan, zoals vermeld in het raadsvoorstel van juni 2007. Mijn indringende verzoeken om dat aan te tonen, werden namens het college door de burgemeester echter wederom niet gehonoreerd. Alvorens een beroep te doen op de Wet openbaarheid van bestuur, brengt mij dat tot de volgende vragen. Ik verzoek u daarbij die vragen schriftelijk af te doen handelen in overeenstemming met artikel 37 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad. Ik zal het daarbij op prijs stellen dat de vragen en ook de antwoorden daarbij tegelijkertijd in de raadsstukken worden opgenomen.

1. Is, gelet op artikel 169 van de Gemeentewet, het college bij nader inzien wellicht alsnog bereid mij een afschrift van die in het raadsvoorstel van juni 2007 bedoelde afspraak te doen toekomen?
2. Volgens het college hield die afspraak in een betaling door de provincie aan de gemeente van € 4,9 miljoen plus rente op uiterlijk 1-1-2011.  
**Vragen:** Is het juist dat op grond van een gesprek in mei 2007 aan die nooit aangetoonde afspraak mogelijk een restrictie was verbonden?  
Zo ja, waarom is de raad destijds met betrekking tot die beperking niet volledig geïnformeerd?  
Is het mogelijk dat juist die aan de raad onthouden restrictie ertoe heeft geleid dat er op uiterlijk 1 januari 2011 door de provincie geen betaling is gedaan?
3. Tijdens de raadsvergadering van 28 maart 2012 gaf de burgemeester aan dat er in mei 2007 met de provincie een gesprek heeft plaatsgevonden.  
**Vragen:** Is het juist dat tijdens dat gesprek ook het beheer en onderhoud van de betreffende spoortunnel aan de orde zijn geweest?  
Zo ja, is het juist dat daarbij is overeengekomen dat de kosten van beheer en onderhoud voorshands voor rekening van de gemeente zijn?  
Zo ja, mag ik van het college een afschrift ontvangen van hetgeen in dit verband daadwerkelijk met de provincie is overeengekomen en vastgelegd?
4. Uit het raadsvoorstel van juni 2007 blijkt dat er door de provincie een vergoeding voor de meerkosten van de 2x2 baans oplossing plus rente zal worden betaald.  
**Vragen:** Is het juist dat daartoe niet de gemeentelijke rekenrente van 4,27% is overeengekomen?  
Zo ja, welke rekenrente is dan wel overeengekomen?

Zo ja, mag ik van het college een afschrift opvangen van hetgeen in dit verband is vastgelegd?

5. Tijdens de raadsvergadering werd door de burgemeester gezegd dat de huidige nieuwe overeenkomst "materieel geen cent verschilt" met de inmiddels vervallen eerdere overeenkomst.  
**Verzoek:** Daar mij ten opzichte van het raadsvoorstel van juni 2007 geen nieuwe overeenkomst bekend is waaruit blijkt dat door de provincie aan de gemeente een bedrag van € 4,9 miljoen plus rente zal worden betaald, dan wel met de gemeente zal worden verrekend, verzoek ik het college mij een afschrift van die nieuwe overeenkomst te doen toekomen. Mocht het college onverhoopt ook daartoe niet bereid zijn, dan vraag ik het college mij dat met redenen omkleed aan te geven.
6. Op grond van door mij verkregen informatie vraag ik het college voor alle duidelijkheid bovendien:  
**Vragen:** Is het juist dat er zowel in de vermeende overeenkomst van 2007 als in de nieuwe overeenkomst, nimmer sprake is geweest van een door de provincie te betalen, dan wel te verrekenen bedrag van € 4,9 miljoen plus rente, zoals in het raadsvoorstel van 2007 stond vermeld?  
Is het daarom mogelijk tevens juist dat op grond daarvan wethouder De Boer een debat met mij heeft ontweken en tijdens de raadsvergadering van 28 maart jl. de burgemeester voor de beantwoording van mijn vragen liet opdraaien?

Dat laatste betreur ik overigens ten zeerste. In plaats van als burgemeester boven de partijen te blijven staan, is hij daardoor mede onderdeel geworden van een onverkwikkelijk probleem. Dat alles neemt echter niet weg dat ik in het belang van het functioneren van de raad, het als mijn principiële plicht blijf zien er mede voor te waken dat de raad juist en volledig wordt geïnformeerd. Ook wanneer ik daarvoor mijn nek moet uitsteken.

Hoogachtend,

Martin Dijkstra  
Raadslid  
Burgerbelang



<p>M. Dijkstra</p>	<p>1. Is, gelet op artikel 169 van de Gemeentewet, het college bij nader inzien wellicht alsnog bereid mij een afschrift van die in het raadsvoorstel van juni 2007 bedoelde afspraak te doen toekomen?</p> <p>2. Volgens het college hield die afspraak in een betaling door de provincie aan de gemeente van € 4,9 miljoen plus rente op uiterlijk 1-1-2011. Is het juist dat op grond van een gesprek in mei 2007 aan die nooit aangetoonde afspraak mogelijk een restrictie was verbonden? Zo ja, waarom is de raad destijds met betrekking tot die beperking niet volledig geïnformeerd? Is het mogelijk dat juist die aan de raad onthouden restrictie ertoe heeft geleid dat er op uiterlijk 1 januari 2011 door de provincie geen betaling is gedaan?</p> <p>3. Tijdens de raadsvergadering van 28 maart 2012 gaf de burgemeester aan dat er in mei 2007 met de provincie een gesprek heeft plaatsgevonden. Is</p>	<p>De vragen die gesteld zijn, zijn de afgelopen jaren meerdere keren gesteld aan het college en beantwoord. Nog voor het raadsvoorstel van juni 2007 ( financiering spooronderdoorgangen) heeft in mei 2007 overleg plaatsgevonden tussen de gemeente Heerhugowaard en de provincie Noord Holland over de financiering van de spooronderdoorgang nabij bedrijventerrein De Vork. Dit om de voortgang van de spooronderdoorgang t.b.v. de ontsluiting van bedrijventerrein De Vork in relatie tot een aanbesteding niet te verstoren. In dit overleg is de afspraak gemaakt dat uiterlijk 1-1-2011 de provincie aan de gemeente de meerkosten van 2X2 baans oplossing plus rente (zijnde de geraamde 4,9 mio, prijspeil 1-1-2007, te indexeren conform de algemene CBS prijsindex GWW) betaalt, ongeacht de voortgang of het al dan niet doorgaan van de Westfrisiaweg.</p> <p>De provincie heeft de afspraak over de betaling van de meerkosten, gemaakt in het overleg (mei 2007), niet als separaat voorstel voorgelegd aan Provinciale Staten, omdat in november 2007 er met de deelnemende gemeenten een regioakkoord is afgesloten over de financiële bijdragen van de deelnemende gemeenten aan het project Westfrisiaweg (bekrachtigd door besluiten van de gemeenteraden). Hiermee is de afspraak over de betaling van de meerkosten van de spooronderdoorgang komen te vervallen.</p> <p>In het regioakkoord, waarmee de raad van Heerhugowaard in januari 2008 heeft ingestemd, staat duidelijk vermeld dat de voorinvestering door Heerhugowaard in de spooronderdoorgang onderdeel is van het project "Westfrisiaweg". Alle infrastructuur vanaf de N242 tot aan De Vork is namelijk onderdeel van het project. De totale voor investering in de spooronderdoorgang zal worden verrekend met de bijdrage van Heerhugowaard (€ 9,9 mln.) aan het project Westfrisiaweg.</p> <p>In de realisatieovereenkomst die aan de raad in oktober 2010 ter informatie is voorgelegd, is dit nogmaals verwoord. In de brief van de provincie aan Burgerbelang (d.d. 16 december 2011) is dit ook vermeld:</p> <p><b>In de op 26 augustus 2010 getekende Realisatieovereenkomst is opgenomen dat de door Heerhugowaard gedane voorinvestering in het hierboven aangegeven tracédeel zal worden verrekend met de totale bijdrage van Heerhugowaard (€ 9,9 miljoen) aan het project Westfrisiaweg (overweging k van de Realisatieovereenkomst N23 Westfrisiaweg).</b></p> <p>Vragen en antwoorden:</p> <p>1. Is, gelet op artikel 169 van de Gemeentewet, het college bij nader inzien wellicht alsnog bereid mij een afschrift van die in het raadsvoorstel van juni 2007 bedoelde afspraak te doen toekomen? A: Ja, zie bijlage brief Pro002139 d.d. 25 september 2007</p> <p>2. Volgens het college hield die afspraak in een betaling door de provincie aan de gemeente van 4,9 miljoen plus rente op uiterlijk 1-1-2011.</p> <p><b>Vragen:</b> Is het juist dat op grond van een gesprek in mei 2007 aan die nooit aangetoonde afspraak mogelijk een restrictie was verbonden?</p>
--------------------	--	--

	<p>het juist dat tijdens dat gesprek ook het beheer en onderhoud van de betreffende spoortunnel aan de orde zijn geweest? Zo ja, is het juist dat daarbij is overeengekomen dat de kosten van beheer en onderhoud voorshands voor rekening van de gemeente zijn? Zo ja, mag ik van het college een afschrift ontvangen van hetgeen in dit verband daadwerkelijk met de provincie is overeengekomen en vastgelegd</p> <p>4. Uit het raadsvoorstel van juni 2007 blijkt dat er door de provincie een vergoeding voor de meerkosten van de 2x2 baans oplossing plus rente zal worden betaald. Is het juist dat daartoe niet de gemeentelijke rekenrente van 4,27% is overeengekomen?</p> <p>Zo ja, welke rekenrente is dan wel overeengekomen? Zo ja, mag ik van het college een afschrift opvangen van hetgeen in dit verband is vastgelegd?</p>	<p><b>A: Nee</b> Zo ja, waarom is de raad destijds met betrekking tot die beperking niet volledig geïnformeerd?</p> <p>Is het mogelijk dat juist die aan de raad onthouden restrictie ertoe heeft geleid dat er op uiterlijk 1 januari 2011 door de provincie geen betaling is gedaan?</p> <p><b>A: Nee, zie inleiding verrekening met project westfrisiaweg.</b></p> <p>3. Tijdens de raadsvergadering van 28 maart 2012 gaf de burgemeester aan dat er in mei 2007 met de provincie een gesprek heeft plaatsgevonden.</p> <p><b>Vragen:</b> Is het juist dat tijdens dat gesprek ook het beheer en onderhoud van de betreffende spoortunnel aan de orde zijn geweest?</p> <p><b>A: Ja</b> Zo ja, is het juist dat daarbij is overeengekomen dat de kosten van beheer en onderhoud voorshands voor rekening van de gemeente zijn?</p> <p><b>A: Ja</b> Zo ja, mag ik van het college een afschrift ontvangen van hetgeen in dit verband daadwerkelijk met de provincie is overeengekomen en vastgelegd?</p> <p><b>A: Ja, zie bijlage brief Pro002139 d.d. 25 september 2007</b></p> <p>4. Uit het raadsvoorstel van juni 2007 blijkt dat er door de provincie een vergoeding voor de meerkosten van de 2x2 baans oplossing plus rente zal worden betaald.</p> <p><b>Vragen:</b> Is het juist dat daartoe niet de gemeentelijke rekenrente van 4,27% is overeengekomen? <b>A: Nee</b> Zo ja, welke rekenrente is dan wel overeengekomen? Zo ja, mag ik van het college een afschrift opvangen van hetgeen in dit verband is vastgelegd?</p> <p><b>A: Ja, zie bijlage brief Pro002139 d.d. 25 september 2007</b></p> <p>5. Tijdens de raadsvergadering werd door de burgemeester gezegd dat de huidige nieuwe overeenkomst "materieel geen cent verschilt" met de inmiddels vervallen eerdere overeenkomst.</p> <p><b>Verzoek:</b> Daar mij ten opzichte van het raadsvoorstel van juni 2007 geen nieuwe overeenkomst bekend is waaruit blijkt dat door de provincie aan de gemeente een bedrag van € 4,9 miljoen plus rente zal worden betaald, dan wel met de gemeente zal worden verrekend, verzoek ik het college mij een afschrift van die nieuwe overeenkomst te doen toekomen. Mocht het college onverhoopt ook daartoe niet bereid zijn, dan vraag ik het college mij dat met redenen omkleed aan te geven.</p> <p><b>A: De overeenkomst is de realisatieovereenkomst Westfrisiaweg. Zie bijlage Realisatieovereenkomst</b></p>
--	--	---



	<p>5. Tijdens de raadsvergadering werd door de burgemeester gezegd dat de huidige nieuwe overeenkomst "materieel geen cent verschil" met de inmiddels vervallen eerdere overeenkomst. Daar mij ten opzichte van het raadsvoorstel van juni 2007 geen nieuwe overeenkomst bekend is waaruit blijkt dat door de provincie aan de gemeente een bedrag van € 4,9 miljoen plus rente zal worden betaald, dan wel met de gemeente zal worden verrekend, verzoek ik het college mij een afschrift van die nieuwe overeenkomst te doen toekomen. Mocht het college onverhoopt ook daartoe niet bereid zijn, dan vraag ik het college mij dat met redenen omkleed aan te geven.</p> <p>6. Op grond van door mij verkregen informatie vraag ik het college voor alle duidelijkheid bovendien: Is het juist dat er zowel in de vermeende overeenkomst van 2007 als in de nieuwe</p>	<p style="text-align: right;"><i>N23 Westfrisiaweg d.d. 26 augustus 2010</i></p> <p>6. Op grond van door mij verkregen informatie vraag ik het college voor alle duidelijkheid bovendien:</p> <p><b>Vragen:</b> Is het juist dat er zowel in de vermeende overeenkomst van 2007 als in de nieuwe overeenkomst, nimmer sprake is geweest van een door de provincie te betalen, dan wel te verrekenen bedrag van € 4,9 miljoen plus rente , zoals in het raadsvoorstel van 2007 stond vermeld?</p> <p><i>A: Nee, zie bijlage brief Pro002139 d.d. 25 september 2007</i></p> <p>Is het daarom mogelijk tevens juist dat op grond daarvan wethouder De Boer een debat met mij heeft ontweken en tijdens de raadsvergadering van 28 maart jl. de burgemeester voor de beantwoording van mijn vragen liet opdraaien?</p>
--	--	--

	<p>overeenkomst, nimmer sprake is geweest van een door de provincie te betalen, dan wel te verrekenen bedrag van € 4,9 miljoen plus rente , zoals in het raadsvoorstel van 2007 stond vermeld?</p> <p>Is het daarom mogelijk tevens juist dat op grond daarvan wethouder De Boer een debat met mij heeft ontweken en tijdens de raadsvergadering van 28 maart jl. de burgemeester voor de beantwoording van mijn vragen liet opdraaien?</p>	
--	---	--



A7

**Vragen ex artikel 37 Reglement van Orde voor de gemeenteraad**  
**Onderwerp: Overname activiteiten Stichting Primeurfonds**

Heerhugowaard, 20 april 2012.

Aan:  
de voorzitter van de raad.  
d.t.v. de raadsgriffier

Geachte Voorzitter,

Tijdens de vergadering van de Commissie Stadsontwikkeling op 3 april jl. heeft wethouder De Boer in het kader van actieve informatie vanuit het college, enige mededelingen gedaan over de stand van zaken bij het Primeurfonds.

In de concept-notulen van die SO-vergadering staat daarover vermeld: "Aangezien het voltallige bestuur van het primeurfonds te kennen heeft gegeven per 1 januari 2012 te willen stoppen, heeft de gemeente ten behoeve van de voortgang van de werkzaamheden besloten tot het benoemen van een overgangsbestuur tot en met het moment van overdracht. Dit bestuur wordt benoemd door het huidige bestuur en wordt gevormd door wethouders Dickhoff en De Boer. De opdracht is om de overdracht zo soepel mogelijk te laten verlopen, de raad te informeren en het college een model voor te leggen waarin de continuïteit wordt gewaarborgd."

Op vragen die daar verband mee hielden, wenste wethouder De Boer, ondanks zijn informatieplicht, geen antwoord te geven. Dit noodzaakt tot het stellen van schriftelijke vragen. De onderstaande vragen zijn daarbij mede gebaseerd op de agenda van de B&W-vergadering van 13 maart 2012, waar staat "dat het college de werkzaamheden van de stichting wenst voort te zetten waarbij het uitgangspunt is het incorporeren van alle activiteiten van de stichting binnen de gemeentelijke organisatie (de stichting wordt als zelfstandig orgaan opgeheven).

Met als uitgangspunt die incorporatie, brengt het vorenstaande mij tot de navolgende vragen. Ik verzoek u die vragen schriftelijk te doen beantwoorden in overeenstemming met artikel 37 van het Reglement van orde voor de gemeenteraad.

1. De Gemeentewet geeft in artikel 160 aan dat onder in dat artikel nader omschreven voorwaarden, het college bevoegd is tot de oprichting en de deelneming in stichtingen. Een overname als gevolg van een overdracht door een stichting staat daarbij niet vermeld.

**Vragen:**

- Daar bij het college kennelijk de intentie bestaat de stichting Primeurfonds met alle lusten en lasten volledig over te nemen, zal ik graag vernemen welk gemeentelijk bestuurlijk orgaan het college tot het nemen van een dergelijk besluit bevoegd acht.

- Is bij de beantwoording van de vorige vraag ook het budgetrecht van de raad naar behoren meegewogen?
2. Nog te benoemen door het huidige bestuur van de stichting, zal er door de wethouders Dickhoff en De Boer een overgangsbestuur worden gevormd.
- Vragen:**
- In welke hoedanigheid gaan de wethouders Dickhoff en De Boer in dat overgangsbestuur plaatsnemen? Nemen zij zitting in dat bestuur voortvloeiend uit hun hoedanigheid als wethouder, dan wel gaan zij op persoonlijke titel deel uitmaken van dat bestuur?
  - Anders gesteld: in welke hoedanigheid kunnen zij eventueel aansprakelijk worden gesteld voor de gevolgen van hun bestuurlijk handelen in hun functie als bestuurder van een stichting?
  - Is het juist dat de wethouders in hun hoedanigheid als bestuurders van het Primeurfonds daarmee tevens de rechtsopvolgers van het vorige bestuur worden en daarmee eveneens de verantwoordelijkheid op zich nemen voor het bestuurlijk handelen van het dan afgetreden vorige bestuur?
  - Is het juist dat het bestuur van de stichting Primeurfonds uit drie personen dient te bestaan?
  - Is het juist dat het huidige bestuur de bevoegdheid mist de wethouders Dickhoff en De Boer tot bestuurslid te benoemen? (Zie ook punt 8.)
3. Het voltallige bestuur van het Primeurfonds heeft te kennen gegeven per 1 januari 2012 te willen stoppen?
- Vragen:**
- Welke met naam te noemen personen maakten op 31 december 2011 deel uit van dat bestuur?
  - Is het juist dat met medeweten van de gemeente het bedrijf van één van deze bestuursleden tevens de leverancier was van de nieuwe kozijnen die vorig jaar bij de renovatie van de Blue Print woningen zijn aangebracht? (Ik vraag dit op grond van een concrete schriftelijke aanwijzing in die richting.)
  - Zo ja, is het juist dat met medeweten van de gemeente die kozijnen voor de bewoners daardoor duurder zijn geworden dan noodzakelijk?
  - Is het juist dat de bestuursleden van de stichting recht hebben op een redelijke beloning voor hun werkzaamheden?
  - Zo ja, hoe denken na benoeming tot bestuurslid de wethouders Dickhoff en De Boer met dat recht op beloning om te gaan?
4. Uit de B&W-agenda van 13 maart 2012 blijkt dat het college de Stichting Primeurfonds wil gaan opheffen. In dat verband is met betrekking tot het budgetrecht van de raad, het voor de raad van belang voor de vereffening van het vermogen van de stichting een duidelijk inzicht in dat vermogen te krijgen. Ik merk daarbij op dat het laatste jaarverslag dat van de stichting op internet vermeld staat van 2003 is. Opvallend is daarbij dat de reis- en vergaderkosten over 2003 als een PM-post worden verantwoord.

**Vragen:**

- Is het juist dat het bestuur van de stichting gehouden is voor gedurende tien jaar van elk jaar de balans, de staat van baten en lasten, het rapport van de accountant, alsmede het daarop betrekking hebbende verslag te bewaren?
- Zo ja, is het college bereid te bevorderen dat voor het verkrijgen van inzicht in het vermogen van de stichting, mij een afschrift van die bescheiden over de jaren 2009 en 2010 (elektronisch) wordt toegezonden? En zodra die voor 1 juni a.s. zijn behandeld door het bestuur datzelfde mij ook over het boekjaar 2011 wordt verstrekt?

5. In het jaarverslag van 2003 staat vermeld dat in dat jaar de stille reserve van de stichting een omvang had van € 4,15 miljoen.

**Vragen:**

- Waarom kon met een dergelijke reserve de stichting in 2010 geen € 700.000 lenen zonder een onvoorwaardelijke garantstelling van de gemeente?
- Wat was in 2010 de omvang van die stille reserve van het Primeurfonds?

6. Het uitgangspunt van het college is alle activiteiten van stichting Primeurfonds te incorporeren binnen de gemeentelijke organisatie. In dat verband is een nader inzicht in de activiteiten van de stichting van wezenlijk belang. Als aanzet daartoe ontleen ik aan de notulen van de SO-vergadering van 6 maart 2007 het volgende: "Wethouder De Boer wil met het nieuwe bestuur de regio inspireren om op zijn minst 1000 woningen te realiseren voor inkomens vanaf 22.000-32.000 euro en dit in de regionale woonvisie op te nemen.

**Vragen:**

- Hoeveel woningen daarvan zijn er inmiddels gebouwd?
- Hoeveel daarvan vallen thans onder de zorg van het Primeurfonds en in de toekomst dus mogelijk onder de verantwoordelijkheid van de gemeente?

7. Op 12 januari 2009 is door mij schriftelijk gevraagd: "Is het juist dat wethouder De Boer deel heeft uitgemaakt van de Stichting Primeurfonds NK"? Het schriftelijke antwoord daarop was ontkennend. Actieve informatie van de wethouder aan de raad op 20-2-2007 (rubriek D.), de notulen van de B&W-vergadering van 20-2-2007 en informatie vanuit PvdA-kring, brengen mij er echter inmiddels toe bij die ontkenning vraagtekens te zetten.

**Vragen:**

- Is het juist dat dat rond februari 2007 wethouder De Boer, samen met de heer J.J. Botman, bestuurslid is geweest van de stichting Primeurfonds c.q. GE-woningen?
- Zo ja, welke periode betrof dat?

8. Mijn vraag in hoeverre wethouder De Boer bestuurslid van de stichting was geweest werd op 17 maart 2009 schriftelijk als volgt beantwoord: "Doordat de gemeente geen deelnemer is aan de stichting, maakt wethouder De Boer geen deel uit van de stichting." Voor daarna is mij niet bekend dat met inachtneming van artikel 160 van de Gemeentewet de gemeente ondertussen een van de deelnemers in het Primeurfonds is geworden.

**Vragen:**

- Maakt de gemeente inmiddels deel uit van de Stichting Primeurfonds?
- Zo ja, wanneer en via welke procedure is die deelneming tot stand gekomen?
- Zo nee, wat is er dan met betrekking tot die deelneming van de gemeente inmiddels zodanig gewijzigd dat wethouder De Boer thans wel deel kan gaan uitmaken van het bestuur van de stichting, terwijl dat in de periode vóór 2009 niet mogelijk bleek?

Met vriendelijke groeten,

Martin Dijkstra  
Raadslid

	<p>M. Dijkstra (Burgerbelang)</p>	<p>Primeurfonds.</p> <p>1. De Gemeentewet geeft in artikel 160 aan dat onder in dat artikel nader omschreven voorwaarden, het college bevoegd is tot de oprichting en de deelneming in stichtingen. Een overname als gevolg van een overdracht door een stichting staat daarbij niet vermeld.</p> <p><b>Vragen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Daar bij het college kennelijk de intentie bestaat de stichting Primeurfonds met alle lusten en lasten volledig over te nemen, zal ik graag vernemen welk gemeentelijk bestuurlijk orgaan het college tot het nemen van een dergelijk besluit bevoegd acht.</li> <li>- Is bij de beantwoording van de vorige vraag ook het budgetrecht van de raad naar behoren meegewogen?</li> </ul> <p>2. Nog te benoemen door het huidige bestuur van de stichting, zal er door de wethouders Dickhoff en De Boer een overgangsbestuur worden gevormd.</p> <p><b>Vragen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In welke hoedanigheid gaan de wethouders Dickhoff en De Boer in dat overgangsbestuur plaatsnemen? Nemen zij zitting in dat bestuur voortvloeiend uit hun hoedanigheid als wethouder, dan wel gaan zij op persoonlijke titel deel uitmaken van dat bestuur?</li> <li>- Anders gesteld: in welke hoedanigheid kunnen zij eventueel aansprakelijk worden gesteld voor de gevolgen van hun bestuurlijk handelen in hun functie als</li> </ul>	<p><b>Ad. 1.</b> Wij achten het college bevoegd onder de voorwaarden genoemd in artikel 160 Gemeentewet.</p> <p>De intentie van het college het tijdelijke nieuwe bestuur van de Stichting te vormen heeft geen budgettaire consequenties en raakt op dit moment niet het budgetrecht van de raad.</p> <p><b>Ad. 2.</b> Na definitieve besluitvorming zal het overgangsbestuur worden gevormd door twee wethouders. Statutair gaat geregeld worden dat het bestuurslidmaatschap gekoppeld is aan de functie van wethouder. Het stichtingsbestuur behoudt ook in deze situatie haar eigen verantwoordelijkheid. Middels de gestelde voorwaarden gekoppeld aan het garantiebesluit blijft het verscherpte toezicht van kracht.</p> <p>Opvolgende bestuursleden nemen per definitie de verantwoordelijkheid op zich voor het reilen en zijlen van de betreffende entiteit. Echter, door het karakter van de werkzaamheden van de stichting, is dit beperkt. De basis verantwoordelijkheid is het zorg dragen voor het veilig stellen en juist herinvesteren van het virtuele vermogen (ruling Min. v, Financiën). Dit doet het bestuur door het reguleren van koop en verkoop van de woningen en de hiermee gepaard gaande uitvoerende taken.</p> <p>Uit de statuten valt op te maken dat er in principe drie bestuurders zijn. Al hoewel dit aantal wordt genoemd is het niet onmogelijk dat tijdelijk het bestuur uit twee personen bestaat; In dit geval word in de statuten geregeld dat functies binnen het bestuur kunnen worden samengevoegd.. Het huidige bestuur kan benoemen wie men wil; dus ook de wethouders.</p> <p><b>Ad. 3.</b> Het stichtingsbestuur wordt momenteel gevormd door de</p>
--	---------------------------------------	--	--

		<p>bestuurder van een stichting?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Is het juist dat de wethouders in hun hoedanigheid als bestuurders van het Primeurfonds daarmee tevens de rechtsoptvolgers van het vorige bestuur worden en daarmee eveneens de verantwoordelijkheid op zich nemen voor het bestuurlijk handelen van het dan afgetreden vorige bestuur?</li> <li>- Is het juist dat het bestuur van de stichting Primeurfonds uit drie personen dient te bestaan?</li> <li>- Is het juist dat het huidige bestuur de bevoegdheid mist de wethouders Dickhoff en De Boer tot bestuurslid te benoemen? (Zie ook punt 8.)</li> </ul> <p>3. Het voltallige bestuur van het Primeurfonds heeft te kennen gegeven per 1 januari 2012 te willen stoppen?</p> <p><b>Vragen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Welke met naam te noemen personen maakten op 31 december 2011 deel uit van dat bestuur?</li> <li>- Is het juist dat met medeweten van de gemeente het bedrijf van één van deze bestuursleden tevens de leverancier was van de nieuwe kozijnen die vorig jaar bij de renovatie van de Blue Print woningen zijn aangebracht? (Ik vraag dit op grond van een concrete schriftelijke aanwijzing in die richting.)</li> <li>- Zo ja, is het juist dat met medeweten van de gemeente die kozijnen</li> </ul>	<p>volgende personen:  Mw. H.A.M.M. Jansen – v.d. Gevel (voorzitter)  Dhr. H. Botman (penningmeester)  Dhr. H. Kuiper (lid)</p> <p>Voorafgaand aan de renovatieopdracht is een programma van eisen opgesteld door de VvE. Door de gestelde eisen op het gebied van duurzaamheid (onderhoud en isolatiewaarde) en de leveringstermijn (i.v.m. btw regeling), bleek uiteindelijk een Noors bedrijf te kunnen voldoen aan de gestelde eisen. Levering en plaatsing moesten echter plaats vinden door de bedrijfsvertegenwoordiging in Nederland (Norwin kozijnen bv). Dat een bestuurslid tot de directie behoorde van Norwin bv. is voor het bestuur van de VvE geen reden geweest om de kwaliteitseisen te verlagen en dus om te zien naar andere leveranciers. De gemeente en het bestuur van de stichting hebben hier niets over te vertellen en hebben dan ook geen rol gehad bij de interne afweging in het VvE bestuur.</p> <p>Dat de kosten hoger uitvielen dan geraamd heeft te maken met de kwaliteit van het kozijn en de isolatiewaarde.</p> <p>Zie bovenstaand antwoord</p> <p>De huidige statuten kennen een redelijke beloning toe aan bestuursleden voor verrichtte werkzaamheden. Gelet op de doelstelling van de stichting zal, na de beoogde bestuurswisseling, deze bepaling worden geschrapt waardoor de mogelijkheid tot het belonen van bestuursleden niet meer aan de orde is..</p> <p>Ad.4  De stichting Primeurfonds valt niet</p>
--	--	---	---



		<p>voor de bewoners daardoor duurder zijn geworden dan noodzakelijk?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Is het juist dat de bestuursleden van de stichting recht hebben op een redelijke beloning voor hun werkzaamheden?</li> <li>- Zo ja, hoe denken na benoeming tot bestuurslid de wethouders Dickhoff en De Boer met dat recht op beloning om te gaan?</li> </ul> <p>4. Uit de B&amp;W-agenda van 13 maart 2012 blijkt dat het college de Stichting Primeurfonds wil gaan opheffen. In dat verband is met betrekking tot het budgetrecht van de raad, het voor de raad van belang voor de vereffening van het vermogen van de stichting een duidelijk inzicht in dat vermogen te krijgen. Ik merk daarbij op dat het laatste jaarverslag dat van de stichting op internet vermeld staat van 2003 is. Opvallend is daarbij dat de reis- en vergaderkosten over 2003 als een PM-post worden verantwoord.</p> <p><b>Vragen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Is het juist dat het bestuur van de stichting gehouden is voor gedurende tien jaar van elk jaar de balans, de staat van baten en lasten, het rapport van de accountant, alsmede het daarop betrekking hebbende verslag te bewaren?</li> <li>- Zo ja, is het college bereid te bevorderen dat voor het verkrijgen van inzicht in het vermogen van de stichting, mij een afschrift van die bescheiden over de</li> </ul>	<p>onder de werking van titel 9 Boek 2 BW. De omzet is veel kleiner dan de helft van het in artikel 396 lid 1 onder b bedoelde bedrag. Een accountantscontrole is daarom niet voorgeschreven. Op de stichting Primeurfonds is ook geen fiscale wetgeving van toepassing die een bewaarplicht met zich meebrengt.</p> <p>Ad.5 Het virtuele vermogen komt alleen beschikbaar bij verkoop van de woningen. Dit kan natuurlijk jaren duren. Renovatie kon hierop niet wachten. Een dergelijk virtueel vermogen kan niet gebruikt worden voor het betalen van directe uitgaven (zoals de renovatie van de gevels) waardoor externe financiering noodzakelijk bleek. Het risico voor de bank is niet zozeer de solvabiliteit maar ligt vooral in de beperkte liquiditeitspositie van de stichting. Om dit risico af te dekken kon een lening alleen verkregen worden met een onvoorwaardelijke garantstelling voor de gemeente.</p> <p>Ad. 6. Door de problemen rond het complex Blue Print is alle aandacht gegaan naar het zoeken van oplossingen voor de renovatie. Er zijn in de tussenliggende periode geen nieuwe woningen binnen het systeem gerealiseerd. Overigens beheert de stichting geen woningen maar de waarde van de blote eigendom. De waarde van de blote eigendom wordt gevormd door de kortingen binnen de complexen Bergmolen (56 eenheden) en Re Print (voorheen Blue print, 34 eenheden).</p> <p>Ad. 7 Op deze vraag kan wederom ontkennend worden geantwoord.</p> <p>Ad. 8 Tot op heden maakt de gemeente geen deel uit van de stichting. Zoals eerder is betoogd zijn de toenmalige gesprekken over een mogelijke overname opgeschort in</p>
--	--	---	---

		<p>jaren 2009 en 2010 (elektronisch) wordt toegezonden? En zodra die voor 1 juni a.s. zijn behandeld door het bestuur datzelfde mij ook over het boekjaar 2011 wordt verstrekt?</p> <p>5. In het jaarverslag van 2003 staat vermeld dat in dat jaar de stille reserve van de stichting een omvang had van € 4,15 miljoen.</p> <p><b>Vragen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Waarom kon met een dergelijke reserve de stichting in 2010 geen € 700.000 lenen zonder een onvoorwaardelijke garantstelling van de gemeente?</li> <li>- Wat was in 2010 de omvang van die stille reserve van het Primeurfonds?</li> </ul> <p>6. Het uitgangspunt van het college is alle activiteiten van stichting Primeurfonds te incorporeren binnen de gemeentelijke organisatie. In dat verband is een nader inzicht in de activiteiten van de stichting van wezenlijk belang. Als aanzet daartoe ontleen ik aan de notulen van de SO-vergadering van 6 maart 2007 het volgende: "Wethouder De Boer wil met het nieuwe bestuur de regio inspireren om op zijn minst 1000 woningen te realiseren voor inkomens vanaf 22.000-32.000 euro en dit in de regionale woonvisie op te nemen.</p> <p><b>Vragen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hoeveel woningen daarvan zijn er inmiddels gebouwd?</li> <li>- Hoeveel daarvan vallen thans onder de zorg van het Primeurfonds en in de toekomst dus mogelijk onder de verantwoordelijkheid van de gemeente?</li> </ul> <p>7. Op 12 januari 2009 is door mij</p>	<p>afwachting van een alles omvattende (financieel en praktisch) oplossing voor de noodzakelijke renovatie. Door de gestelde voorwaarden waaronder de garantie is verstrekt, is de toezichthoudende rol van de gemeente aanzienlijk vergroot. Verder is de voorwaarde toegevoegd dat, bij een te beperkte verkoop, het blote eigendom (als waarde) overgaat naar de gemeente waarmee vervolgens de stichting feitelijk ophoudt te bestaan..</p>
--	--	--	---

		<p>schriftelijk gevraagd: "Is het juist dat wethouder De Boer deel heeft uitgemaakt van de Stichting Primeurfonds NK"? Het schriftelijke antwoord daarop was ontkennend. Actieve informatie van de wethouder aan de raad op 20-2-2007 (rubriek D.), de notulen van de B&amp;W-vergadering van 20-2-2007 en informatie vanuit PvdA-kring, brengen mij er echter inmiddels toe bij die ontkenning vraagtekens te zetten.</p> <p><b>Vragen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Is het juist dat dat rond februari 2007 wethouder De Boer, samen met de heer J.J. Botman. bestuurslid is geweest van de stichting Primeurfonds c.q. GE-woningen?</li> <li>- Zo ja, welke periode betrof dat?</li> </ul> <p>8. Mijn vraag in hoeverre wethouder De Boer bestuurslid van de stichting was geweest werd op 17 maart 2009 schriftelijk als volgt beantwoord: "Doordat de gemeente geen deelnemer is aan de stichting, maakt wethouder De Boer geen deel uit van de stichting." Voor daarna is mij niet bekend dat met inachtneming van artikel 160 van de Gemeentewet de gemeente ondertussen een van de deelnemers in het Primeursfonds is geworden.</p> <p><b>Vragen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Maakt de gemeente inmiddels deel uit van de Stichting Primeurfonds?</li> <li>- Zo ja, wanneer en via welke procedure is die deelneming tot stand gekomen?</li> <li>- Zo nee, wat is er dan met betrekking tot die deelneming van de gemeente inmiddels zodanig gewijzigd dat wethouder De Boer</li> </ul>	
--	--	--	--

		thans wel deel kan gaan uitmaken van het bestuur van de stichting, terwijl dat in de periode vóór 2009 niet mogelijk bleek?	
--	--	---	--



# Heerhugowaard Stad van kansen

Lijst van ingekomen stukken voor de raadsvergadering van 25 september 2012.

## Rubriek B.

De Raad wordt voorgesteld de onder deze rubriek vermelde brieven c.a. in handen van het college te stellen ter voorbereiding van behandeling in de hieronder vermelde commissie.

	Onderwerp:	Commissie:
1.	Er zijn geen stukken voor deze rubriek binnengekomen	





Lijst van ingekomen stukken voor de raadsvergadering van 25 september 2012.

**Rubriek C.**

Brieven c.a. voorzien van een B&W voorstel of beantwoording van de brief.

	<b>Onderwerp:</b>	<b>Voorstel/toelichting:</b>
1.	Brief J.D. Waller d.d. 2 juni 2012 inzake 'wijziging bestemmingsplan ten behoeve van volkstuinen'	Afhandelingsvoorstel: door het College (is collegebevoegdheid)
2.	Brief buurtbewoners Stellingmolen ontvangen d.d. 26 juni 2012 met als onderwerp 'overlast huurders nummer 35'	Afhandelingsvoorstel: door het College (is collegebevoegdheid)
3.	Brief Vereniging Bedrijfskring Heerhugowaard d.d. 29 juni 2012 betreffende 'bezuiniging op groenonderhoud bedrijventerreinen'	Afhandelingsvoorstel: door het College (is collegebevoegdheid)
4.	Brief Ing. H.H. Neep d.d. 22 augustus 2012 betreffende 'bezwaar tegen afsluiting Beukenlaan ter plaatse van de nieuw aan te leggen rotonde ter hoogte van de Oostertocht'	Afhandelingsvoorstel: door het College (is collegebevoegdheid)
5.	Brief Ing. H.H. Neep d.d. 24 augustus 2012 betreffende 'aansprakelijkheidsstelling met betrekking tot heiwerkzaamheden ten behoeve van de duiker onder de nieuw aan te leggen rotonde ter hoogte van de kruising Oostertocht/Beukenlaan'	Afhandelingsvoorstel: door het College (is collegebevoegdheid)





ONTVANGEN - 5 JUN 2012

C I  
J.D. WALLER  
DORPSSTRAAT 42  
1842 GV. OTERLEEK  
072-5717340

Aan de Gemeenteraadsleden van de gemeente Heerhugowaard

2 juni 2012

Postbus 390  
1700 AJ  
Heerhugowaard



\*B201210515\*

Betr: Wijziging bestemmingsplan t.b.v. volkstuinten

Geachte Dames/ Heren

Binnen afzienbare tijd zal u een voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan van het gebied grenzend aan de Oterlekerweg in het noorden, de Groene weg in het oosten en de, enige tijd geleden uitgebrande kassen van de Heer Kuilboer in het westen, worden voorgelegd.

Deze wijziging heeft ten doel de verplaatsing van een gedeelte van de volkstuinten langs de Kruzemanlaan, naar dit gebied, mogelijk te maken.

De huidige bestemming van dit gebied is "agrarisch met cultuurhistorische waarde". De cultuurhistorische waarde vindt o.a. zijn oorsprong in het feit dat de verkaveling van de oude druiplanden ten tijde van de droogmaking nog duidelijk te herkennen is en dat het dorp Oterleek (voormalig schiereiland) nog zichtbaar, als bult, in de polder ligt.

Hetzelfde feit doet zich voor in de NO polder, bij het voormalige eiland Schokland en daar heeft het geleid tot een plaats op de Wereld Erfgoed lijst van dat gebied.

Niet voor niets dus is het landschap destijds als cultuurhistorisch waardevol gekenmerkt.

Deze waarde wordt geweld aangedaan wanneer er daadwerkelijk op die plaats volkstuinten worden gevestigd. Onontkoombaar zal door de vestiging van volkstuinten een verrommelend effect optreden. Zelfs als de bouw van hoge kassen verboden wordt zullen er toch schuurtjes, lage kassen, een parkeerplaats, kleine rijtjes bonenstaken en andere opgaande bouwsels verrijzen. Een duidelijk verstorend beeld in het van oudsher vlakke polderland.

Op grond van het bovenstaande maak ik dan ook nu reeds ernstig bezwaar tegen dit plan.

Daarnaast wijs ik u erop dat, wanneer de inspraakprocedure eenmaal is gestart ook instellingen die zich met de historische waarden bezig houden en zeker ook de provincie bezwaar zullen maken.

Ook anderszins zijn ernstige bezwaren te verwachten. Op het gevaar van "besmetting door over waaierende insecten" is reeds gewezen. De Oterleker bevolking is nog niet geïnformeerd en heeft dus nog geen idee van wat er met hun uitzicht gaat gebeuren. Zij zullen zeker bezwaar maken en eventueel t.z.t. planschade kunnen claimen.

Samenvattend voorzie ik een eindeloze reeks bezwaren waarvan een belangrijk deel zeker steekhoudend zal blijken te zijn.

Deze bezwaren zullen jaren vertraging voor het project betekenen en daardoor de verhuizing frustreren. Daarnaast zullen ze veel geld gaan kosten.

Het lijkt dus van wijsheid en praktisch inzicht te getuigen al in een vroeg stadium het voorstel van B&W om de bestemming te wijzigen, af te wijzen; de bestemming ongewijzigd te laten en nu al naar een minder belastend alternatief te zoeken.

Door een vroegtijdige afwijzing van dit plan zal de verhuizing uiteindelijk vlotter verlopen, wordt overbodig werk van ambtenaren vermeden en wordt tijd en geld bespaard

U wijsheid toewensend verblijf ik  
hoogachtend

J.D. Waller



C2



\*B201215176\*

Geachte heer/ mevrouw

Namens de buurtbewoners van de stellingmolen willen wij u op de hoogte brengen van wat er zich afspeelt in onze straat qua overlast van nr. 35.

De woning op nr. 35 wordt als sinds '97 door de huurder onderverhuurd. De huurder zelf heeft hier echter nog nooit in gewoond.

Dat wij als bewoners nu pas reageren heeft te maken met het feit dat deze mensen zoveel overlast veroorzaken dat wij genoodzaakt zijn u hulp in te schakelen. Ook angst speelt hier een grote rol.

De dag voor hemelvaart j.l. vond er opnieuw een wisseling plaats (doorgangshuis van woonwagenbewoners). Vanaf dat moment is de overlast ondragelijk n.l. harde muziek, schreeuwen en scheldpartijen tot 's avonds laat.

Het voortdurend hard rijden en gas geven met scooters door steeg, speeltuin rustenburger weg en stellingmolen (meestal 4 tot 7 scooters) wat tot levensgevaarlijke situaties lijdt. Kleine kinderen kunnen niet spelen, te gevaarlijk en 's avonds niet slapen door de herrie en de benzinstank van de scooters waardoor men genoodzaakt is de ramen en deuren dicht te houden. Je kunt hierdoor ook niet lekker in de tuin zitten.

Slopen van de gemeentetuin zoals de bast van bomen aftrekken. Brandende sigaretten en volle condooms worden over de schutting van de burens gegoid. Steentjes en kauwgom worden tegen de ramen van buurtgenoten gegoid. Het storten van afval, drankflessen en blikjes in de gemeentetuin en op de parkeerplaatsen van de Stellingmolen. Er is gezien dat er achter in de steeg drugs wordt gedeald. Vader en zoon zijn drugsverslaafd.

Naar ons inzien worden er in de achtertuin van nr. 35 brommers (scooters) omgebouwd die waarschijnlijk gestolen zijn. De restanten worden afgevoerd door de vader met een oud ijzerwagen.

De stellingmolen was to nu toe een rustige straat met tevreden bewoners. Er is heus wel eens een luidruchtig feestje maar bij nr.35 is het iedere dag van 's middags tot middernacht of nog later.

Nr. 35 is geen eengezinswoning meer maar een jeugdhonk geworden. Het is zelfs zo erg geworden dat men echt niet meer normaal voor z'n plezier in de

tuin kan zitten. Er is meerdere malen melding van gemaakt bij politie en woningbouw. Het kan toch niet zo zijn dat onze buurt nu gaat verloederen en de macht van de sterkste hier telt???

Met deze brief willen wij u aandacht vragen voor dit GROTE PROBLEEM en hopen dat er een oplossing voor gevonden wordt.

Wij als bewoners vragen ons af waarom deze mensen (en ook de voorgaande op nr.35) er niet uitgezet kunnen worden terwijl in het huurcontract staat dat illegale bewoning niet toegestaan is.

Een kopie van deze brief wordt tevens gestuurd naar; burgemeester

Stichting woonwaard

Gemeenteraad

Wijkpanel

Wethouder van volkshuisvesting

Helaas moeten wij deze brief anoniem versturen daar wij bang zijn voor mogelijke represailles en hopen dat u voor onze situatie begrip heeft

NB

Het mooie van dit alles is dat wij ons vreselijk in de steek gelaten voelen want de woningbouw zegt zoveel mogelijk klagen bij politie en de politie zegt zoveel mogelijk klagen bij de woningbouw.

Woningbouw zegt haat huurders te beschermen maar wat zijn WIJ nu????

WIJ huren legaal!!!! Al jaren. Dus wie wordt er nu beschermt????

Met vriendelijke groet

De buutbewoners Stellingmolen.

C3

ONTVANGEN 03 JUL 2012

Vereniging  
Bedrijfskring  
Heerhugowaard



\*B201215576\*

Postbus 56  
1700 AB Heerhugowaard



Aan de leden van de gemeenteraad  
van de gemeente Heerhugowaard  
i.H. de raadsgriffier  
Postbus 390  
1700 AJ HEERHUGOWAARD

Heerhugowaard, 29 juni 2012

Betreft: bezuiniging op groenonderhoud bedrijventerreinen

Geachte raadsleden,

Het bestuur van de Bedrijfskring heeft verschillende negatieve reacties gehad op de bezuinigingen die in het groenonderhoud zijn doorgevoerd. Onze leden maken zich ernstige zorgen over de veiligheid op de bedrijventerreinen die door uw beleid sterk achteruit loopt. Daarbij is het voor onze ondernemers niet acceptabel dat de representativiteit van het gebied ernstig ondermijnd wordt.

Wij realiseren ons dat op alle terreinen bezuinigingen moeten worden doorgevoerd en willen derhalve graag met u meedenken over een duurzame oplossing die de verpaupering tegengaat. Het zou immers zonde zijn dat de jaren geleden ingezette revitalisering volledig teniet gedaan wordt.

Een kopie van deze brief zenden wij per gelijke post aan het college van burgemeester en wethouders.

Met vriendelijke groet,  
namens het Bestuur van de Bedrijfskring

P. Komen  
Voorzitter



C4

24 AUG 2012

HEERHUGO

ONTVANGEN 27 AUG 2012



\*B201212426\*

**Persoonlijk afgegeven**

Aan het college van  
Burgemeester & Wethouders  
en de Raad van de Gemeente  
Heerhugowaard  
Postbus 390  
1700 AJ Heerhugowaard

Heerhugowaard, 22-8-2012

**Betreft: Bezwaar tegen afsluiting Beukenlaan ter plaatse van de nieuw aan te leggen rotonde ter hoogte van de Oostertocht ( planning 1<sup>e</sup> week september 2012 )**

Geacht College en de Raad,

Naar aanleiding van het schrijven d.d 16 augustus , kenmerk: E201218988 gemeente Heerhugowaard , betreffende de werkzaamheden Oosttangent-Beukenlaan delen wij U mede bezwaar te maken tegen het volledig afsluiten van de Beukenlaan.

Dit gezien hierdoor het gedurende enige maanden voor lopend- en fietsverkeer niet meer mogelijk is om voor dagelijkse levensbehoeften supermarkt DEEN ( op 200 meter afstand ) te bereiken.

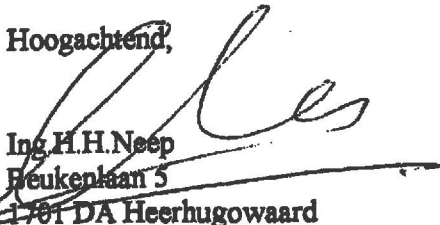
Het zal toch niet de bedoeling zijn dat oudere bewoners ca 3 km moeten omlopen om bij de supermarkt te komen en ook weer terug. Tevens merken wij op dat er ook bewoners zijn ( o.a. bijv. mw. R.Oudhuis die een heupprothese heeft ) waarvoor voornoemde afstand moeizaam dan wel niet haalbaar is om deze af te leggen.

Verzoek is dan ook om tijdens de werkzaamheden voor de nieuwe rotonde een tijdelijke overgang te behouden over de Oostertocht zodat het voor voetgangers en fietsers ( lopend ) mogelijk blijft om dagelijks supermarkt Deen te kunnen bereiken.

Ons inziens is een tijdelijke overgang op een eenvoudige wijze te realiseren zonder dat de aannemer tijdens de werkzaamheden daar hinder van ondervindt.

In afwachting van uw reactie op dit schrijven verblijf ik,

Hoogachtend,

  
Ing. H.H. Neep  
Beukenlaan 5  
1701 DA Heerhugowaard  
e-mail: [neewillemse@hetnet.nl](mailto:neewillemse@hetnet.nl)  
mobiel: 0653296228



24 AUG 2012

**Persoonlijk afgegeven**

**Aan het college van  
Burgemeester & Wethouders  
en de Raad van de Gemeente  
Heerhugowaard  
Postbus 390  
1700 AJ Heerhugowaard**

C5

ONTVANGEN 27 AUG 2012

24 AUG 2012



**Persoonlijk afgegeven**

Aan het college van  
Burgemeester & Wethouders  
en de Raad van de Gemeente  
Heerhugowaard  
Postbus 390  
1700 AJ Heerhugowaard

Heerhugowaard, 24-8-2012



**Betreft: Aansprakelijkheidsstelling m.b.t. heiwerkzaamheden t.b.v. de duiker onder de  
nieuw aan te leggen rotonde ter hoogte van de kruising Oostertocht/Beukenlaan**

Geacht College en de Raad,

Hierbij stel ik de gemeente aansprakelijk voor de eventueel te lijden schade aan het woonhuis,  
woonhuisinstallaties en apparatuur als gevolg van hevige trillingen via de grond, veroorzaakt  
door uit te voeren heiwerkzaamheden ten behoeve van voornoemde duiker.  
Het betreft woonhuis no. 5 aan de Beukenlaan gelegen op sectie P, Nummer 79.

Hoogachtend,

Ing. H.H. Neep  
Beukenlaan 5  
1701 DA Heerhugowaard  
e-mail: [neewillemsse@hetnet.nl](mailto:neewillemsse@hetnet.nl)  
mobiel: 0653296228

**24 AUG 2012**

**Persoonlijk afgegeven**

**Aan het college van  
Burgemeester & Wethouders  
en de Raad van de Gemeente  
Heerhugowaard  
Postbus 390  
1700 AJ Heerhugowaard**



# Heerhugowaard Stad van kansen

Mededelingen van het College aan de Raad in het kader van de actieve informatieplicht van het College jegens de Raad ten behoeve van de raadsvergadering d.d. 25 september 2012.

## Rubriek D.

	<b>Onderwerp:</b>
	Er zijn geen mededelingen binnengekomen

