



Agendanr. :
Voorstelnr. :
Onderwerp : Oplegnotitie Rapport RC Evaluatie onderzoek dd 06-04-2012

Aan de Raad,

Heerhugowaard,

Aanpak bespreking oplegnotitie

In deze oplegnotitie biedt de auditcommissie een eerste aanzet tot discussie over het rapport van de rekenkamer. De auditcommissie heeft de conclusies voorzien van een eerste opvatting en heeft bij de aanbevelingen passende maatregelen geplaatst.

Tijdens de bespreking in de commissie middelen bevelen wij het beantwoorden van de volgende vragen aan:

1 Onderschrijft de commissie de conclusies?

Zo nee, welke niet en waarom niet?

2 Neemt de commissie de maatregelen zoals gesteld in de oplegnotitie over?

Zo nee, welke niet en waarom niet? Welke maatregelen dienen te worden toegevoegd?

Zo ja, kan de commissie zich vinden in de door de auditcommissie voorstelde maatregelen.

De uitkomst van de discussie in de commissie is een aangepast voorstel, waarin de antwoorden op bovenstaande vragen zijn verwerkt. Afhankelijk van de uitkomst van de discussie zal het voorstel als akkoordstuk of bespreekstuk op de raadsagenda geplaatst worden.

Beknopt voorstel

Op 6 april 2012 heeft de Rekenkamer Heerhugowaard het rapport 'Evaluatie onderzoek' aan de raad aangeboden. In het onderzoek stond de implementatie en follow-up van twee rekenkameronderzoeken centraal. Het doel van het onderzoek was het vergroten van de effectiviteit van de rekenkamer en het versterken van de kaderstellende en controlerende taak van de raad.

De raad onderschrijft de hoofdconclusie van het rapport. Het rapport ondersteunt de raad in het verbeteren van haar controlerende taak en tot het beter inzetten van het instrument rekenkamer. In deze notitie staat de opvatting van de raad per conclusie. Tevens biedt dit voorstel een overzicht van de te nemen maatregelen.

Conclusies

Hoofdconclusie: de effectiviteit van de Rekenkamer is voldoende, maar er is ruimte voor verbetering.

Opvatting raad: Wij onderschrijven deze conclusie.

Conclusie 1: Gemeenteraad kan nog beter gebruik maken van de rekenkamercommissie.

Toelichting in het rapport: De kwaliteit van de conclusies en aanbevelingen, zoals aangegeven door de rekenkamer, beïnvloeden de toegevoegde waarde van de rapporten. De gemeenteraad is volgend aan de reacties van het college. De raad is bezig haar positie ten opzichte van het college te verstevigen.

Opvatting raad: Wij onderschrijven de conclusie dat de raad het instrument rekenkamer nog beter kan gebruiken. Wij zien echter geen directe relatie van de effectiviteit van de rekenkamer met de positie van de raad ten opzichte van het college noch met het wel of niet volgen van de reacties door het college. De conclusie en de toelichting sluiten derhalve niet bij elkaar aan. Tevens klopt de constatering dat de rekenkamer geen lid meer is van de auditcommissie niet; de rekenkamer is minimaal 1x per jaar aanwezig bij de auditcommissie voor een afstemmingsoverleg.

Conclusie 2: Onderwerpselectie is transparant en afgewogen maar mist urgentie

Toelichting in het rapport: Onderwerpselectie door rekenkamercommissie is transparant en staat open voor suggesties. De relevantie van onderwerpen is wisselend en sluiten teveel aan bij lopende processen.

Opvatting raad: Wij onderschrijven deze conclusie niet geheel. De onderwerpselectie door de rekenkamercommissie is onvoldoende transparant. De rekenkamer voorziet niet in een tijdig onderzoeksagenda per jaar (in november voorafgaand aan het onderzoeksjaar), waardoor onduidelijk is welke onderzoeken wanneer zullen plaatsvinden en afgerond gaan worden. Tevens is niet duidelijk welke onderwerpen niet geselecteerd zijn.

De onderwerpen van de rekenkameronderzoeken zijn in de loop van de tijd veranderd, namelijk van een intern gerichtheid naar een naar buiten gerichte focus op maatschappelijke effecten. De raad ziet dit als een goede verandering. Inspelen op actuele ontwikkelingen, ongeacht het feit of beleid is afgerond, vinden wij eveneens een goede keuze.

Conclusie 3 Kwaliteit conclusies en aanbevelingen wisselend

Opvatting raad: Wij onderschrijven deze conclusie.

Conclusie 4 Directe doorwerking conclusies en aanbevelingen niet navolgbaar

Opvatting raad: Wij onderschrijven deze conclusie. Omdat de raad geen concrete opdracht aan het college geeft, is de invloed van aanbevelingen op beleid nauwelijks te volgen.

Conclusie 5 Kaderstellende en controlerende rol van de gemeenteraad is versterkt

Opvatting raad: Wij onderschrijven deze conclusie.

Conclusie 6 Implementatie en nazorg uitvoering aanbevelingen onvoldoende geborgd

Opvatting raad: Wij onderschrijven de constatering dat de aanbevelingen uit de rapporten van de rekenkamercommissie niet één-op-één als opdracht aan het college geformuleerd kunnen worden. De wijze waarop het college opdracht geeft aan de ambtelijke organisatie zien wij als een uitvoeringstechnische kwestie. Zolang de opdracht van de raad aan het college niet duidelijk is kan noch van de ambtelijke organisatie, noch van het college een duidelijke opvolging verwacht worden.

Aanbevelingen

Aanbeveling 1: Zorg voor aansluiting bij de actualiteit en de behoefte van de raad

Maatregelen:

- 1 Rekenkamer: indienen van onderzoeksprogramma uiterlijk 1 november aan de auditcommissie, waarbij het onderzoeksprogramma voorziet in onderwerp, startdatum onderzoek en aanbiedingsdatum onderzoek
- 2 Rekenkamer: onderzoeksprogramma 2013 uiterlijk 31 december 2012 indienen bij de auditcommissie
- 3 Griffie: toevoegen aanbieden onderzoeksprogramma aan termijnagenda auditcommissie vanaf 2013

Aanbeveling 2: Formuleer de conclusies en aanbevelingen scherper

Maatregelen:

- 4 Rekenkamer: toekomstige rapporten voorzien van een managementsamenvatting
- 5 College: in reactie per conclusie en aanbeveling standpunt aangeven
- 6 Auditcommissie: discussie en beoordeling rapporten aanscherpen door de rekenkamerrapporten middels een oplegger aan de raad aan te bieden; max 3 maanden na aanbieding van het rapport
- 7 Griffie: bespreking rapporten opnemen in termijnagenda van commissie middelen conform de onderzoeksagenda van de rekenkamer

Aanbeveling 3: Vergroot de betrokkenheid van de raad bij de rekenkamercommissie

Maatregelen:

- 8 Griffie: elke maatregel apart opnemen in het raadsinformatiesysteem
- 9 Griffie: evaluatie maatregelen in zijn geheel opnemen in de termijnagenda van de commissie middelen

Aanbeveling 4: Borg de implementatie en monitoring van aanbevelingen

Maatregelen:

10 College: raad voor 31 december 2012 informeren op welke wijze de aan het college in opdracht gegeven maatregelen van toekomstige rapportages geborgd gaan worden

Evaluatie maatregelen

De meeste maatregelen zijn gepland voor 31 december 2012. De maatregelen behorende bij aanbeveling 2 (maatregelen 1 t/m 4) kunnen pas in gang gezet worden bij het eerstkomende rekenkameronderzoek. Rekening houdende met deze datum kunnen alle maatregelen van dit rapport aan het eind van het eerste kwartaal 2013 geëvalueerd worden.

11 Griffie: evaluatie maatregelen Rapport Evaluatie opnemen op termijnagenda commissie middelen april 2012.

Advies commissie Middelen d.d:

Akkoordstuk of bespreekstuk



Heerhugowaard
Stad van kansen

Nr.

de Raad van de gemeente Heerhugowaard;

gelezen de oplegnotitie van de auditcommissie d.d.;

b e s l u i t

- a. verzoekt de rekenkamer maatregelen 1, 2, 4 uit te voeren en uiterlijk 31 maart 2013 over het eindresultaat te rapporteren
- b. draagt het college op maatregelen 5, 10 uit te voeren en uiterlijk 31 maart 2013 over het eindresultaat te rapporteren
- c. draagt de auditcommissie op maatregel 6 uit te voeren en uiterlijk 31 maart 2013 over het eindresultaat te rapporteren
- d. draagt de griffie op maatregelen 3, 7, 8, 9, 11 uit te voeren en uiterlijk 31 maart 2013 over het eindresultaat te rapporteren

Heerhugowaard,

De Raad voornoemd,

de griffier,

de voorzitter,